



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 20. april 2021

Hermed følger besvarelse fra ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri af spørgsmål nr. 7 til L 206, forslag til lov om ændring af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, stillet den 14. april 2021 af udvalget.

Spørgsmål nr. 7 til L 206

"Vil ministeren kommentere høringssvaret af 13/4-21 fra Justitia, jf. L 206 - bilag 7?"

Svar

Justitia bemærker i sit høringssvar indledningsvis, at det er beklageligt, at Justitia ikke er anmodet om at afgive høringssvar vedrørende lovudkastet.

Jeg kan oplyse, at udkastet til lovforslag blev sendt i høring til en målrettet kreds af høringsparter fra Fødevareministeriets høringsliste samt enkelte andre parter, først og fremmest for at sikre høring af de primært berørte parter. Fødevareministeriet var desværre ikke bekendt med, at Justitia havde et særligt ønske om at modtage høringen, men vil naturligvis tilføje Justitia til høringslisten ved de fremtidige udkast til bekendtgørelser på området.

I høringssvaret peger Justitia på, at den korte høringsfrist og hastebehandlingen af lovforslaget efter Justitias opfattelse er retssikkerhedsmæssig betænkelig.

Jeg skal hertil bemærke, at det er regeringens klare ambition hurtigst muligt at kunne udmønte den politiske aftale af 25. januar 2021 om erstatning mv. til minkavlere og følgeerhverv som følge af COVID-19. Regeringen ønsker derfor, at lovforslaget skal vedtages og træde i kraft hurtigst muligt. Det vil muliggøre udstedelse af de regler, som er nødvendige for, at nye udbetalingsspor kan påbegyndes. Det har desværre ikke været muligt at have et udkast til lovforslag klart til at sende i høring før umiddelbart inden lovforslagets fremsættelse. For at sikre, at høringssvarene uanset dette kunne komme med i betragtning i overvejelser om eventuelle behov for ændringsforslag til lovforslaget og samtidig indgå i Folketingets behandling, har høringsfristen derfor været ganske kort. Det bemærkes, at udkast til de bekendtgørelser, som udmønter dette lovforslag og den politiske aftale i øvrigt, vil blive sendt i offentlig høring.

Justitia finder det problematisk, at der med lovforslaget lægges op til, at flere centrale spørgsmål skal reguleres i bekendtgørelsesform. Endvidere anfører Justitia, at det i videst muligt omfang bør være helt uafhængige taksationskommissioner, som fastlægger erstatningsprincipperne og dokumentationskravene uden en politisk styret detaljeregulering.

Formålet med lovforslaget er at etablere hjemmel til at udmønte dele af den politiske aftale. Det er hensigten, at aftalen skal udmøntes i en række bekendtgørelser udstedt med hjemmel i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og de bemyndigelser, der foreslås med dette lovforslag.

Det er efter min opfattelse hensigtsmæssigt med bemyndigelsesbestemmelser, som giver mulighed for nærmere detailregulering i bekendtgørelser. Samtidig skal jeg understrege, at den konkrete udmøntning vil skulle drøftes med aftalepartierne bag den politiske aftale. Det gælder i forhold til en række spørgsmål, herunder også spørgsmålet om, hvilken dokumentation der vil være nødvendig for, at de kommende erstatnings- og taksationskommissioner kan behandle sagerne efter de erstatningsmodeller, der er fastlagt i den politiske aftale. Kommissionerne skal således taksere fuldstændig erstatning og fuldstændig kompensation m.v. efter principperne i den politiske aftale, som udmøntes i en bekendtgørelse. Der er endvidere et udtalt ønske om, at sagerne afvikles inden for en overskuelig fremtid. Det er derfor centralt, at der udarbejdes regler og vejledninger om sagsbehandlingen. Hensigten hermed er ikke at indskrænke erstatnings- og taksationskommissionernes skønsmæssige beføjelser i de konkrete sager, men at understøtte en ensartet og effektiv behandling af sagerne.

Justitia bemærker endvidere, at det af hensyn til retssikkerheden bør overlades til de berørte virksomheders frie valg, om en afgørelse om erstatning eller kompensation skal efterprøves ved en overtaksationskommission eller indbringes direkte for domstolene. Jeg skal hertil bemærke, at der endnu ikke er taget endelig stilling til, om der skal oprettes rekursmyndigheder i form af overerstatnings- og taksationskommissioner. Det skal drøftes med aftalepartierne bag den politiske aftale. Tilsvarende skal det drøftes, om udnyttelse af rekurs skal være en forudsætning for domstolsprøvelse.

Justitia opfordrer endvidere til, at det overvejes at henlægge alle sager, som indbringes for domstolene, til enten Sø- og Handelsretten eller en byret i Vestre Landsrets kreds og Østre Landsrets kreds, og til at sagkyndige dommere medvirker under sagernes behandling.

Jeg kan oplyse, at der ikke i forbindelse med den politiske aftale er taget eksplicit stilling til spørgsmålet om stedlig og saglig kompetence ved domstolsprøvelse af erstatnings- og taksationskommissionernes afgørelser. Det fremgår af aftalen, at det ved ekspropriation er sædvanligt, at erstatning fastsættes efter en konkret vurdering af en taksationskommission (med mulighed for indbringelse for domstolene), og at de minkavlere og følgeerhverv, der ikke mener at have opnået fuld erstatning, vil have mulighed for at indbringe spørgsmålet om erstatningsberegningen for domstolene.

Sager om domstolsprøvelse af administrative afgørelser om fastsættelse af erstatning for ekspropriation hører ikke til de sager, der kan behandles ved Sø- og Handelsretten efter de gældende regler. Udgangspunktet er derfor, at sådanne sager behandles ved byretten i 1. instans, medmindre retten efter anmodning fra en part henviser sagen til behandling ved landsretten i 1. instans, fordi sagen er af principiel karakter og har videregående betydning. I civile sager i 1. instans, der behandles ved byretten eller landsretten, kan retten bestemme, at der skal medvirke sagkyndige dommere under hovedforhandlingen, hvis fagkundskab skønnes at være af betydning for sagen. Sagkyndige dommere medvirker således kun, hvis retten konkret beslutter det.