



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

18. maj 2021

Besvarelse af spørgsmål 14 ad L 193 stillet af udvalget den 12. maj 2021 efter ønske fra Theresa Berg Andersen (SF).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Det anføres i svaret på spørgsmål 3, at det ikke er ”hensigtsmæssigt” at skrive meget specifikke investeringskriterier i forhold til fossile brændstoffer ind i loven, fordi der kan (og vil) ske udvikling af de teknologiske og markedsmæssige muligheder. Men hvorfor er det et argument mod formuleringen ”Politikken indebærer et stop for finansiering af fossile energikilder og brændstoffer alle steder, hvor der findes mulige alternativer, fx i energiproduktionen”, eftersom den formulering netop tager højde for den teknologiske og markedsmæssige udvikling?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Det er ikke hensigten, at Danmarks Grønne Investeringsfond skal deltage i finansiering af fossile energikilder og brændstoffer, hvor der findes mulige alternativer.

Jeg mener, at det er hensigtsmæssigt at fastholde den dynamiske tilgang, der ligger i den nuværende formulering af loven. Her fremgår det af §1, stk. 2, at Danmarks Grønne Investeringsfond har til formål at medfinansiere investeringer, der fremmer den grønne omstilling af samfundet.

Med den teknologiske udvikling, vi ser i samfundet, indebærer dette allerede, at fonden ikke kan finansiere fossile energikilder og brændstoffer alle steder, hvor der findes mulige alternativer, fx i energiproduktionen. Ellers ville investeringerne ikke bidrage til den grønne omstilling af samfundet. Det er udmøntet klart i den investeringspolitik, der gælder for institutionerne under Danmarks Grønne Fremtidsfond, herunder Danmarks Grønne Investeringsfond.

Hvis man eksempelvis indskriver i loven, at fonden ikke kan investere i fossile energikilder og brændstoffer, hvor der findes mulige alternativer, kan der ved en eventuelt senere stramning af kriterierne opstå en situation, hvor lovtæksten ikke længere er dækkende. Det kunne fx være i en situation, hvor man på et tidspunkt ønsker at stoppe for al finansiering af fossile energikilder og brændstoffer. Med en overordnet ramme i loven, som udmøntes i en

politik, kan en justering gennemføres hurtigere, fordi der alene skal justeres i politikken, ikke i loven.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup