



Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 11. maj 2021
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Alexander Langgaard
Olesen
Sagsnr.: 2021-0037-0114
Dok.: 1973456

Besvarelse af spørgsmål nr. 43 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed, retsplejeloven og udlændingeloven (L 189)

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 43 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed, retsplejeloven og udlændingeloven (Forbud mod deltagelse i nattelivet, tryghedsskabende opholdsforbud, udvidet adgang til beslaglæggelse af værdigenstande og udvisning af udlændinge dømt for vanvidskørsel m.v.) (L 189), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. maj 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

Nick Hækkerup

/

Christian Fuglsang

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Side 1/4

Spørgsmål nr. 43 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed, retsplejeloven og udlændingeloven (Forbud mod deltagelse i nattelivet, tryghedsskabende opholdsforbud, udvidet adgang til beslaglæggelse af værdigenstande og udvisning af udlændinge dømt for vanvidskørsel m.v.) (L 189):

”Vil ministeren som opfølgning på samrådet om L 189 oplyse, hvor mange gange den nuværende mulighed for at medelle zoneforbud er brugt de seneste tre år opgjort pr. politikreds?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, Københavns Vestegns Politi, Fyns Politi og Østjyllands Politi. Rigspolitiet har vurderet, at en høring af disse fire politikredse giver et retvisende billede af omfanget af politiets brug af zoneforbud.

Rigspolitiet kan i den forbindelse tillige henvise til, at det ikke er muligt ved et elektronisk udtræk i politiets systemer at opgøre antallet af udstedte zoneforbud efter ordensbekendtgørelsens § 6 og/eller de enkelte dele af denne bestemmelse. Det er imidlertid muligt at foretage en søgning i politiets systemer med angivelse af bestemte søgeord mv., hvorefter der skal foretages en manuel gennemgang af de fremkomne sager. Oplysninger fra de fire politikredse er derfor udtryk for antallet af registrerede sager i forbindelse med sådanne søgninger og den efterfølgende manuelle gennemgang.

Østjyllands Politi har oplyst, at ved en gennemgang af sager i politikredsen de seneste tre år ses zoneforbud efter ordensbekendtgørelsen § 6, stk. 2, ikke umiddelbart at være benyttet i politikredsen. Gennemgangen viser endvidere, at der fire gange ses at være udstedt zoneforbud efter ordensbekendtgørelsen § 6, stk. 5, som følge af særligt utryghedsskabende adfærd. Derudover er der i nogen af sagerne truffet afgørelse om forlængelse af forbuddene.

Københavns Vestegns Politi har oplyst, at ordensbekendtgørelsens § 6, stk. 2, er blevet anvendt i tre sager inden for de seneste tre år. Københavns Vestegns Politi har imidlertid oplyst, at det meddelte forbud i alle tre sager efterfølgende er blevet ophævet

af politikredsen selv, da der ved en fornyet gennemgang af sagerne blev konstateret forvaltningsretlige mangler. Forløbet omkring sagerne har ført til et tættere samarbejde mellem lokalpolitiet og ledelsessekretariatet, ligesom der er udarbejdet et actioncard, der skal sikre, at sådanne sager fremover behandles i overensstemmelse med de almindelige forvaltningsretlige regler.

Fyns Politi har oplyst, at en fuldstændig valid opgørelse af antallet af udstedte zoneforbud efter ordensbekendtgørelsens § 6, stk. 2, vil forudsætte en manuel gennemgang af alle sager registreret under en række nærmere angivne journalkoder for de pågældende år. Fyns politi har supplerende oplyst, at der ved en søgning på den journalkode, der er mest nærliggende at anvende, alene fremkommer en sag, hvor der er meddelt et zoneforbud efter § 6, stk. 5, der omhandler særligt utryghedsskabende adfærd.

Fyns Politi har endvidere oplyst, at det er politikredsens opfattelse, at der ikke inden for de seneste tre år er udstedt zoneforbud efter ordensbekendtgørelsens § 6, stk. 2.

Københavns Politi har ligeledes henvist til, at en opgørelse af antallet af udstedte zoneforbud efter ordensbekendtgørelsens § 6, stk. 2 og 5, vil forudsætte en manuel gennemgang af alle sager registreret under en række nærmere angivne journalkoder for de pågældende år. Besvarelsen af spørgsmålet vil således forudsætte en større manuel gennemgang, som Københavns Politi ikke har fundet anledning til at iværksætte.

Københavns politi har endvidere i relation til zoneforbud meddelt i medfør af ordensbekendtgørelsens § 6, stk. 3, jf. § 3, stk. 4, henvist til Justitsministeriets brev af 23. marts 2021 til Folketingets Retsudvalg (Folketingets Retsudvalg 2021-22 (Alm. del) – bilag 261) om indsatsen mod utryghedsskabende lejre. Det blev i denne forbindelse bl.a. oplyst, hvor mange zoneforbud Københavns Politi har meddelt i medfør af ordensbekendtgørelsens § 6, stk. 3, jf. § 3, stk. 4, (utryghedsskabende lejre) frem til den 31. december 2020. Københavns Politi har oplyst, at politikredsen ikke siden den 31. december 2020 ses at have meddelt zoneforbud efter denne bestemmelse.

Det bemærkes i den forbindelse, at Københavns Politi løbende fører en manuel opgørelse over zoneforbud i medfør af ordensbekendtgørelsens § 6, stk. 3, jf. § 3, stk. 4, (utryghedsskabende lejre), hvilket gør det muligt at opgøre antallet af zoneforbud i den forbindelse.

Rigspolitiet kan sammenfattende oplyse, at ordensbekendtgørelsens § 6, stk. 2, alene ses at have et meget begrænset anvendelsesområde, idet der i stedet gives anvisninger eller bøder efter ordensbekendtgørelsens § 3, eller bortvisning efter § 6, stk. 1, hvorimod zoneforbud efter § 6, stk. 5, ses at blive anvendt i lidt videre udstrækning.”