



## Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

14. april 2021

### Besvarelse af spørgsmål 28 ad L184 stillet af udvalget den 12. april 2021

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Vil ministeren kommentere ønsket om en præcisering af lovforslagets § 5 stk. 1, nr. 2, for så vidt angår andelsselskaber, jf. L 184 - bilag 13, foretræde ved Mærkevareleverandørerne?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

#### Svar:

Lovforslagets § 5, stk. 1, nr. 2, fastslår, at det udgør urimelig handelspraksis, hvis køberen ensidigt ændrer vilkårene i en leveringsaftale vedrørende leverings- og forsyningshyppighed, leveringsmetode, leveringssted, leveringstidspunkt eller leveringsomfang, kvalitetsstandarderne, betalingsbetingelserne eller priserne, eller hvad angår levering af tjenesteydelser nævnt i lovforslagets § 6. Forbuddet i § 5, stk. 1, nr. 2, er en direkte implementering af direktivet.

Hvorvidt en given adfærd udgør en ensidig ændring, vil altid bero på en konkret vurdering af de specifikke omstændigheder i sagen. Dette fremgår også af de specielle bemærkninger til bestemmelsen.

De specielle bemærkninger til bestemmelsen angiver bl.a. også, at bestemmelsen i § 5, stk. 1, nr. 2, ikke ændrer ved, at en køber fortsat vil kunne udøve dennes kontraktuelle rettigheder inden for rammerne af leveringsaftalen, uden at dette nødvendigvis vil blive betragtet som en ensidig ændring af kontraktvilkårene og dermed vil være forbudt.

Jeg har noteret mig, at der er bekymring for, at forbuddet mod ensidig ændring af aftalevilkår mellem køber og leverandør kan få utilsigtede konsekvenser på andelsområdet. Mere konkret, at ændringer/tiltag, som på demokratisk vis er stemt igennem med et flertal i et andelsskab, vil kunne udgøre en ensidig ændring. Dette er imidlertid ikke hensigten med bestemmelsen.

Det er min opfattelse, at f.eks. vedtægtsændringer, der er stemt igennem på andelsskabets generalforsamling med det fornødne flertal, ikke umiddelbart vil være at anse som ensidige. Det samme vil formentlig gøre sig gældende for de fleste regler og afgørelser truffet i henhold til andelsskabets vedtægter.

Det er dog min vurdering, at der ikke kan indføres en generel undtagelse, som foreslået af MLDK, idet man herved risikerer at medtage situationer, hvor en given ændring af kontrakten konkret – ud fra de specifikke omstændigheder i sagen – vil kunne klassificeres som ensidig. Der vil derfor være en risiko for, at en sådan generel undtagelse er i strid med direktivet.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup