

DANSK AMATØRFISKERFORENING
Landssekretær : *Flemming Kjærulf*, Kystvej 26A, 5800 Nyborg.
Tlf. 53 83 00 53, fkjerulf@mail.dk



Nyborg den 17. august 2020

Høringsvar til udkast til forslag til lov om ændring af fiskeriloven.

Dansk Amatørfiskerforening (DAFF) takker for tilsendte forslag.

DAFF finder det positivt at reglerne for bierhvervsfiskere forenkles. Vi finder at det er en forbedring at 5 pct.-kravet erstattes med en beløbsgrænse og finder de foreslåede grænser relevante.

Det foreslås, at det er tilladt for bierhvervsfiskere at have medhjælp om bord, hvilket DAFF finder er en tiltrængt forenkling af reglerne, ligesom dispensations mulighederne i tilfælde af havari, biologiske forhold i visse fiskebestande eller markedsmæssige forhold findes relevante.

Ændringer af reglerne for fritagelse for lystfiskertegn således, at der blot kræves alder svarende til folkepensionsalderen er derimod et skridt i den forkerte retning, idet det er DAFFs ønske i enighed med alle de øvrige organisationer indenfor det rekreative fiskeri, at fritagelsen for lystfiskertegn for ældre helt afskaffes.

DAFF støtter, at fritidsfiskere skal være omfattet af kravet om at indberette tabte redskaber.

DAFF har ingen bemærkninger til de øvrige ændringer som vedrører erhvervets forhold.

m.v.h.

Dansk Amatørfiskerforening – DAFF

Flemming Kjærulf, landssekretær



Miljø- og Fødevarerministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Mail: mvfm@mfvm.dk
Kopi: hannpe@mfvm.dk
Kopi: julha@mvfm.dk

Nordensvej 3, Taulov
DK - 7000 Fredericia
Axeltorv 3, Axelborg
DK - 1609 København V
Tlf. +45 70 10 40 40
Fax. +45 75 45 19 28
cvr.nr. 45 81 25 10
mail@dkfisk.dk
www.dkfisk.dk

19. august 2020
Ref.: OLL

Høring om lovforslag om ændring af fiskeriloven (Ændrede vilkår for registrering som erhvervsfisker og erhvervsfiskerselskaber, forenkling af bierhvervsfiskerreglerne, indberetningspligt for fritidsfiskere, krav om digital kommunikation, fleksible kontrolpunkter til søs m.v.)
(sagsnr. 2019 - 16460)

Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation (herefter benævnt "DFPO") har den 24. juni 2020 modtaget ovennævnte høring.

Indledningsvist skal konstateres at DFPO finder at der er tale om væsentligt ændringer i fiskerilovgivningen og derfor havde vi gerne set at der havde været tættere dialog med erhvervet inden udsendelse af forslaget. Vi håber, at der efter indsendelse af bemærkninger bliver mulighed for en fornyet drøftelse af nogle af disse bestemmelser.

Lovforslaget indeholder en række ændringer af fiskeriloven og fremsættes, dels på baggrund af en gennemgang af regelgrundlaget for fiskeriforvaltningen foranlediget af Rigsrevisionens revision af forvaltningen på området i 2017, dels for at styrke Fiskeristyrelsens beføjelser og lette administrative byrder.

Nedenfor findes DFPOs bemærkninger til de konkrete ændringsforslag.

Danmarks Fiskeriforenings bemærkninger

Ændring af tilknytningskravet:

Ad forslagets § 1, nr. 2: i § 14, stk. 1, nr. 1 ændres "har dansk indfødsret eller har haft bopæl her i landet i en uafbrudt periode på mindst 2 år umiddelbart forud for registreringen" til: "er omfattet af Den Europæiske Unions og EØS' regler om etablering, arbejdskraftens frie bevægelighed og udveksling af tjenesteydelser".

DFPO kan ikke anbefale den foreslåede ændring, da danske fiskerettigheder i størst muligt omfang bør ejes af danske fiskere, og denne ændring åbner for, at borgere fra hele Europa lettere kan erhverve danske fiskerettigheder. Erfaringer fra andre medlemslande er, at åbning af mulighed for at fiskere fra andre medlemslande kan erhverve fiskekvoter har medvirket til en meget skæv strukturudvikling, med Storbritannien som det nok mest tydelige eksempel. Derfor bør disse ændringer og rækkevidde heraf overvejes nøje.

DFPO finder også, at såfremt det gøres nemmere for udlændinge at erhverve danske fiskerettigheder, så bliver man nødt til at overveje, om det vil stemme overens med de danske koncentrationsregler at tillade, at udlændinge, der måske allerede ejer store andele af udenlandske rettigheder, får del i de danske fiskerettigheder. Hvordan skal ejerskab af udenlandske rettigheder vurderes i forhold til de danske koncentrationsbestemmelser. DFPO vurderer, at der i disse tilfælde kan være en øget risiko for konkurrenceforvridning i forholdet mellem danske fiskere (som er omfattet af koncentrationsbestemmelserne – her ikke mindst bestemmelserne om krydsregler) og udenlandske fiskere, som på trods af at de ejer store andele af udenlandske fiskerettigheder fortsat vi kunne erhverve danske kvoterettigheder i forhold til de gældende kvotekoncentrationsbestemmelser.

Ad forslaget § 1, nr. 6: § 14, stk. 4, nyaffattes således, at fiskeriministeren bemyndiges til at fastsætte regler om, at registrering, som erhvervsfisker, er betinget af reel tilknytning til dansk fiskerihavn og at fiskeriet drives fra et fast forretningssted i Danmark.

DFPO anbefaler at disse bestemmelser overvejes nøje. Fx i forhold til krav om, at 50% af landingsværdien skal landes i dansk havn. DFPO er bekendt med at danske rejefiskere lander store dele af deres rejer i Sverige. Det er vigtigt at nye bestemmelser ikke hindrer eksisterende praksis i dansk fiskeri. Dertil kommer der kan være konkurrencemæssige og prismæssige aspekter som ikke er belyst i forhold et krav om at lande i Danmark.

Under henvisning til tidligere skal igen understreges, at det er DFPO's hovedsynspunkt, at danske fiskerettigheder i videst muligt omfang skal ejes og fiskes af danske fiskere.

Ophævelse af beskæftigelseskravet:

Ad forslaget § 1, nr. 3: § 14, stk. 1, nr. 2 ophæves.

DFPO lægger og har lagt stor vægt på beskæftigelseskravet.

DFPO anbefaler at fastholde beskæftigelseskravet ved registrering som fisker, men kan tiltræde af beskæftigelseskravet bortfalder i forbindelse med opretholdes af A-status.

Vi vil dog anbefale en samlet drøftelse med erhvervet om disse principper inden ændringerne (beskæftigelses- og indkomstkra)v) besluttes endeligt.

Ændring af indkomstkra)vet:

Ad forslaget § 1, nr. 4: i § 14, stk. 1, nr. 3, der bliver nr. 2: ændres "bruttoindkomst ved personlig virksomhed i de foregående 12 måneder stammer fra erhvervsfiskeri" til: "personlige indkomst i de foregående 12 måneder stammer fra erhvervsfiskeri eller indkomst, der træder i stedet for indkomst fra erhvervsfiskeri".

Danmarks Fiskeriforening er ikke uenig i, at der har været vanskeligheder i forbindelse med anvendelse af begrebet bruttoindkomst.

Men vi er også nødt til at advare mod nogle risici ved en evt. overgang til at anvende personlig indkomst, som grundlag for at vurdere opfyldelse af kravet om A-status.

Hvordan vil myndighederne stille sig i situationer, hvor der er underskud? Og hvad hvis fiskerne har haft en mindre /marginal indkomst fra anden virksomhed?

Er man så uden videre i strid med 60% reglen, selv om en hovederhverv er fiskeri?

Desuden må vi undre vi os over, om det er rigtigt forstået at udbytte fra fiskerivirksomhed, ikke tæller med som fiskeriindkomst?

DFPO finder heller ikke at det i bemærkningerne nævnte krav om at man skal eje 50% af fiskerivirksomheden uden videre kan tiltrædes. Der er kan være mange situationer hvor det giver god mening men en ejerandel på under 50%. Det kan være i tilfælde hvor ældre fisker er på vej ud af virksomheder mv.

DFPO undrer sig i øvrigt over, at indkomstkra)vet for erhvervsfiskere skal vurderes på baggrund af en periode på de foregående 12 måneder, mens indkomstkra)vet for bierhvervsfiskere med dette lovforslag vil komme til at følge kalenderåret. DFPO kan derfor kun anbefale, at perioden ændres til at følge kalenderåret og/eller virksomhedens regnskabsår. Så vidt DFPO er orienteret har det faktisk været praksis i en længere årrække at kontrollere indkomsten fra det seneste kalenderår.

Jf. også vores anbefaling under "ophævelse af beskæftigelseskra)vet" skal DFPO gentage at vi kraftigt en samlet drøftelse om disse principper inden disse ændringerne (beskæftigelses- og indkomstkra)vet) besluttes endeligt.

Ad § 14, stk. 3:

Det nævnes ikke i bemærkningerne, at denne bestemmelse ophæves, men det er DFPO's opfattelse, at bestemmelse som minimum skal ændres, da ordlyden er: " Stk. 3. Ved beregning af bruttoindkomsten ved personlig virksomhed, jf. stk. 1, nr. 3 [...]", og da kravet i den foreslåede § 14, stk. 1, nr. 2, ikke længere lyder på "bruttoindkomst ved personlig virksomhed", men på "personlig indkomst". I øvrigt henvises til bemærkninger ovenfor.

Registrering som erhvervsfisker med A-status på baggrund af en fiskerirelevant uddannelse:

Ad forslaget § 1, nr. 5: § 14, stk. 2, nyaffattes således, at fiskeriministeren bemyndiges til at fastsætte regler om registrering og opretholdelse af registrering, som erhvervsfisker med A-status på baggrund af en fiskerirelevant uddannelse.

DFPO kan anbefale den foreslåede ændring.

Lempelse af betingelser for registrering af erhvervsfiskerselskaber:

Ad forslaget § 1, nr. 8: i § 16, stk. 1, er indsat nyt nr. 3, som lemper på betingelserne for registrering af erhvervselskaber med ejerkonstruktioner mellem personer og selskaber.

DFPO kan tilslutte sig disse ændringer.

Forenkling af bierhvervsfiskerreglerne:

Ad forslaget § 1, nr. 9: § 17, nyaffattes således: "§ 17. Berettiget til registrering som bierhvervsfiskere er personer, som er omfattet af Den Europæiske Unions og EØS' regler om etablering, arbejdskraftens frie bevægelighed og udveksling af tjenesteydelser, såfremt de 1) inden for de sidste fem år fra ansøgningstidspunktet har været registreret som erhvervsfiskere, eller 2) har tilladelse efter afgørelse af det i § 19 omtalte nævn til at drive bierhvervsfiskeri i et nærmere angivet område. Stk. 2. Bierhvervsfiskere skal for at opretholde en registrering efter stk. 1, nr. 1 eller 2, have en landingsværdi på mindst 5.000 kr. i det forudgående kalenderår, dog 2.000 kr. for personer, der har opnået en alder svarende til folkepensionsalderen."

Ligesom ovenfor ved vores bemærkninger til ændringen af tilknytningskravet ved registrering som erhvervsfiskere efter § 14, kan DFPO ikke anbefale, at kravet om, at man enten skal have haft dansk bopæl i 2 år eller dansk indfødsret forud for registreringen som bierhvervsfisker udgår.

Dog kan DFPO anbefale ændringen, hvor 5 procentkravet erstattes med en beløbsgrænse, som relaterer sig til landingsværdier, og som opgøres per forudgående kalenderår.

Ad forslaget § 1, nr. 10: i § 18, ændres "og uden anvendelse af såvel lønnet som ulønnet medhjælp" til: ", dog kan anvendes medhjælp ombord."

DFPO kan anbefale den foreslåede ændring.

Fravigelse af reglerne for registrering og opretholdelse af registrering som erhvervs- eller bierhvervsfisker:

Ad forslaget § 1, nr. 11: i § 21, stk. 1, indsættes efter "taler herfor": ", eller opretholder en registrering i op til 3 år, når den manglende opfyldelse vurderes at skyldes havari eller biologiske forhold eller markedsmæssige forhold i erhvervet".
DFPO kan anbefale at der indsættes mulighed for at fravige reglerne for registrering og opretholdelse af registrering som erhvervs- eller bierhvervsfisker. DFPO anbefaler dog, at der indsættes en bredere mulighed for at myndighederne kan give dispensation -alternativt indsætte flere forhold der kan give dispensation – det kunne være "sygdom", "uddannelse", "barselsorlov".

Ægtefæller m.m.'s mulighed for i forbindelse med dødsfald at fortsætte fiskeriet:

Ad forslaget § 1, nr. 12: § 22, nyaffattes således: "§ 22. Ægtefæller, samlevende med samme folkeregisteradresse i mindst 2 år eller børn ved arv eller ved hensidende i uskiftet bo kan fortsætte fiskeriet i 18 måneder fra udstedelse af skifteretsattest, uanset at betingelserne i §§ 14 og 17 eller i regler fastsat i medfør heraf ikke er opfyldt."

DFPO kan anbefale den foreslåede ændring.

Indberetning af tabte redskaber fra fritidsfiskere:

Ad forslaget § 1, nr. 13: i § 27, stk. 1, 2. pkt. indsættes efter "ved fritidsfiskeri": ", samt om indberetning af tabte redskaber fra fritidsfiskere."

DFPO kan anbefale den foreslåede ændring.

Bestemmelse om fiskeredskaber:

Ad forslaget § 1, nr. 14: i § 32, stk. 4, 1. pkt.: indsættes efter "i en afstand af 100 m": "og derunder".

DFPO har ingen bemærkninger til den foreslåede ændring.

Undtagelse fra krav i forbindelse med udstedelse af fiskerilicens:

Ad forslaget § 1, nr. 15: § 39, stk. 3, nyaffattes således, at fiskeriministeren kan fastsætte regler om undtagelse fra kravene for registrering af erhvervsfiskerfartøjer for en nærmere afgrænset periode for ejere, som overtager fartøjer som led i gældsfyldestgørelse eller, hvis ejerskiftet sker ved arv eller overtagelse af uskiftet bo.

DFPO kan anbefale den foreslåede ændring.

Fritagelse for fisketegn:

Ad forslaget § 1, nr. 16: i § 54, stk. 1, 2. pkt., ændres "ret til at oppebære folkepension" til: "opnået alder svarende til folkepensionsalderen".

DFPO har ingen bemærkninger til den foreslåede ændring.

Udvidelse af hjemmel til at fastsætte regler om obligatorisk digital kommunikation:

Ad forslagets § 1, nr. 17: i § 112 c, stk. 1, indsættes efter ”kommunikation i henhold til”: ”regler udstedt i medfør af § 35, stk. 2, og”.

*DFPO kan ikke anbefale udvidelse af hjemlen til fastsættelse af regler om **obligatorisk digital kommunikation**. DFPO er helt på det rene med, at udviklingen går i retning af mere digital kommunikation, men vi finder det ikke rimeligt at skærpe krav om **obligatoriske digital kommunikation**.*

DFPO anbefaler i stedet at der sættes fokus på frivillig digital kommunikation.

Fleksible kontrolpunkter til søs:

Ad forslagets § 1, nr. 18: hvor § 124 a, affattes således: ”§ 124 a. Ministeren for fødevarer, fiskeri og ligestilling kan fastsætte nærmere regler om fleksible kontrolpunkter til søs til kontrol i henhold til loven, regler fastsat i medfør af loven og de i § 10 nævnte EU-retsakter.”

DFPO anerkender, at hvis der skal ske forstærket kontrol af udenlandske fartøjer i dansk farvand er der behov for at indsætte bestemmelser om fleksible kontrolpunkter. DFPO er dog ikke uden videre overbevist om at den eneste vej frem for at løse disse problemer er øget og mere ”besværlig” kontrol. DFPO forudser også at indførelse af fleksible kontrolpunkter vil medføre mærkbare gener for danske fartøjer. DFPO vi derfor benytte lejligheden til at gentage vore forslag om at stiller krav af at visse fiskerier eller fiskefartøjer kun må fiske i ét farvand.

DFPO kan anbefale forslaget, men det bør nøje og konkret overvejes inden evt. fleksible kontrolpunkter fastsættes.

Med venlig hilsen



Ole Lundberg Larsen

Underdirektør, Danmarks Fiskeriforening PO



Miljø- og Fødevarerministeriet

mfvm@mfvm.dk

Cc. hannpe@mfvm.dk; julha@mfvm.dk

Journalnummer 2019 - 16460

DPPO Hørings svar til Høring om lovforslag om ændring af fiskeriloven (Ændrede vilkår for registrering som erhvervsfisker og erhvervsfiskerselskaber, forenkling af bierhvervsfiskerreglerne, indberetningspligt for fritidsfiskere, krav om digital kommunikation, fleksible kontrolpunkter til søs m.v.) udkast til lov om ændring af fiskeriloven

Danmarks Pelagiske PO (DPPO) kvitterer for muligheden for at indgive høringssvar til forslag til udkast til lov om ændring af Fiskeriloven.

Fiskeriloven er det væsentligste juridiske værktøj for danske fiskere, når man ser bort fra EU's grundforordning. DPPO finder det i den henseende helt essentielt, at ændringer i Fiskeriloven foretages med udgangspunkt i et grundigt juridisk forarbejde og en inkluderende proces, der omfatter dialog med de centrale aktører i dansk fiskeri. Det har desværre ikke været tilfældet i denne omgang.

DPPO præsenterer nedenfor bemærkninger vedrørende:

1. Ændring af tilknytningskravet, udlændinges adgang til registrering som erhvervsfiskere i DK,
2. Ophævelse af beskæftigelseskravet,
3. Lempelser af regler for erhvervsfiskerselskaber og
4. Forslag om ny udvidet adgang til at give dispensation fra regler for erhvervsfiskere.

Da der i det fremsendte udkast til lovforslag med bemærkninger ikke er sidetal, henvises til afsnit i forslaget.

1. Forslagets afsnit 2.1. Ændring af tilknytningskravet

Om denne ændring anføres i indledningen under 1.2.1.

Det vurderes, at tilknytningskravet i reglerne om registrering som erhvervsfisker er i strid med EU-retten og bør ændres. Det vurderes, at der i stedet generelt kan stilles krav om, at en vis del af fangsten skal foregå i dansk havn eller, at en del af fangstrejserne skal udgå fra dansk havn samt, at der for at fastholde tilknytning til det lokale fiskerierhverv kan stilles krav om, at erhvervsfiskere med A-status skal være omfattet af reglerne om fri bevægelighed m.v. og opererer fra et fast forretningssted i Danmark. Det bør i den forbindelse kunne kræves, at virksomheden opereres fra et fast forretningssted med fysiske, bemandede forretningslokaler i Danmark, hvorfra driften styres og hvor der er personer til stede, som har fuldmagt fra virksomheden.



Der lægges op til tre væsentlige ændringer;

- 1) EU/EØS-statsborgere og danske statsborgere sidestilles fuldstændigt. Det vil sige der kommer til at gælde de helt samme regler for disse ved optagelse i registret for erhvervsfiskere og for opretholdelse af registreringen løbende.
- 2) Det hidtidige krav om at mindst 50 % af alle landinger skal ske til dansk havn ændres til mindst 50 % enten landinger til dansk havn eller mindst 50 % fangstrejser som udgår fra dansk havn, og bemærk jf. 1) at dette nu gælder også for dansk indregistrerede fartøjer. Tidligere blev kravet om mindst 50 % landinger til dansk havn kun anvendt når man skulle vurdere om en EU/EØS borger kunne komme ind i det danske register på basis af fiskeri foretaget med et udenlandsk registreret fiskefartøj.
- 3) Nyt krav om fast forretningssted/registrering i virksomhedsregistret.

Det anføres senere under ministeriets overvejelser under 2.12.;

Det vurderes på denne baggrund, at det gældende tilknytningskrav i bekendtgørelse nr. 266 af 10. april 1996 ikke er i overensstemmelse med EU-retten, fordi kun EU/EØS-borgere skal opfylde supplerende krav om tilknytningen til dansk fiskeri.

Det vurderes derfor, at loven bør ændres, så det gøres muligt at stille de samme krav for begge disse persongrupper.

Og senere;

Det vurderes derfor, at den ønskede tilknytning til det traditionelle fiskeri, lokalområder, den lokale befolkning samt den lokale industri, fortsat kan sikres ved at stille krav om, at enten en del af fangstrejserne skal udgå fra danske havne eller at en del af landingerne skal foregå i danske havne. For at kravene er i overensstemmelse med EU-retten og EU-Domstolens praksis, er det et krav, at begge betingelser indføres, og at betingelserne er alternative. (DPPOs understregninger).

BEMÆRKNINGER:

I forhold til 1) EU/EØS-statsborgere og danske statsborgere sidestilles fuldstændigt.

DPPO konstaterer, at der med den foreslåede ændring fremover sker en fuldstændig lige behandling af danske fiskere og fartøjsejere bosiddende i Danmark, og øvrige EU/EØS borgere som ønsker at etablere sig i dansk fiskeri. Dette i forbindelse med dels betingelser for opnåelse af førstegangsregistrering, dels vilkår m.v. for opretholdelse af registrering som erhvervsfisker.

DPPO frygter imidlertid, at ændringerne med udgangspunkt i den nuværende praksis reelt kan betyde, at det bliver betydeligt nemmere for EU/EØS borgere, ikke bosiddende i Danmark, og modsat forholdsmæssigt vanskeligere for fiskere bosiddende i Danmark, både at opnå registrering og dokumentere opfyldelse af vilkår for opretholdelse af registreringen.

Der tænkes her på de mere specifikke krav til dokumentation, hvor Fiskeristyrelsens muligheder for



at indhente, kontrollere og forstå de eksakte forhold i andre EU/EØS-lande vil være begrænsende – sammenholdt med dokumentation og kontrol af rent danske forhold.

DPPO skal opfordre til, at man ved udfærdigelse af bekendtgørelse og ny administrativ praksis tilsigter *ikke* at stille større krav til dokumentation og redegørelser m.v. overfor fiskere bosiddende i Danmark, end der kan stilles overfor øvrige EU/EØS-borgere.

Det bør af bemærkningerne til lovforslaget udtrykkeligt fremgå, at man ved den fremtidige administration af et nu fælles og ensartet regelsæt for fiskere bosiddende i Danmark og øvrige EU/EØS-borgere skal sikre, at der ikke stilles højere krav til dokumentation overfor fiskere bosiddende i Danmark end overfor øvrige EU/EØS-borgere.

I tilknytning til dette og særligt ministeriets overvejelser og vurderinger af reglernes overensstemmelse med EU-retten i afsnit 2.1.2., samt det forhold, at om bord-kravet ved registrering som erhvervsfisker ikke nævnes under afsnit 2.2.1. skal DPPO anmode ministeriet om at redegøre for;

5. om man har overvejet og undersøgt om kravet om personlig arbejdsindsats om bord på et fartøj, indført fra 2018, og dermed også udelukkelse af mulighed for at førstegangsregistrere fiskere, som udelukkende arbejder i land, (meget ofte kvinder), er i overensstemmelse med EU-retten.

I forhold til 2) ændring af krav om mindst 50 % landinger til dansk havn, til nu enten 50 % landinger eller mindst 50 % fangstrejser. ønsker DPPO uddybet og præciseret følgende forhold;

6. Opgøres omfanget af landinger i dansk havn efter samlede antal landinger over året, efter samlet landet mængde over året eller samlet værdi af landinger til danske og udenlandske havne over året? DPPO skal opfordre til, at det medtages i bemærkningerne, at kravet kan opfyldes ved blot en af de tre anførte metoder.
7. Da der med ”fangstrejse som udgår fra dansk havn” er tale om indførelsen af et helt nyt begreb, bør det i bemærkningerne nærmere præciseres hvornår en fangstrejse antages at udgå fra dansk havn, herunder hvorledes dette evt. kan konstateres og om nødvendigt dokumenteres. Det foreslås, at det præciseres, at fiskeriet udgår fra dansk havn såfremt fartøjet afgår til fangstpladsen fra Danmark, også hvis der i Danmark blot skiftets besætning, tages grejer, bunkers eller forplejning ombord.
8. Med de seneste ændringer omkring opgørelse og registrering af vægt af fangster m.v. bør det gøres klart i bemærkningerne, at landing i dansk havn også omfatter landinger som umiddelbart efter landing transporteres ud af Danmark, ligesom landinger i udlandet som straks går i transit til Danmark ikke omfattes af begrebet landing i dansk havn.
9. Det bør præciseres hvad der menes med at de to krav er alternative?

Kan kravet om tilknytning til dansk fiskeri f.eks. opfyldes ved at et fartøj med 50



fangstrejser, har 13 fangstrejser med landing til dansk havn og andre 13 fangstrejser som udgår fra dansk havn, medens de øvrige 24 fangstrejser alle udgår fra udenlandsk havn og afsluttes med landing til udenlandsk havn?

DPPO er bekymret for, at et for omfattende krav om tilknytning til dansk fiskeri, herunder særligt krav om mindst 50 % landing til dansk havn, kan have uforudsete negative konsekvenser i forhold til de faktiske markedsforhold og opretholdelse af en sund og nødvendig konkurrence blandt de virksomheder og industrier som skal aftage fangster fra danske og udenlandske fiskefartøjer.

DPPO vurderer, at procentangivelsen (50%) er uhensigtsmæssig og ikke baseret på analyser af i hvilket omfang (mængder og antal landinger) dansk indregistrerede fartøjer med udelukkende fiskeri efter IOK arter i det nuværende fiskermønster, har landet i udenlandsk havn. Det fremgår heller ikke af materialet, at der er udarbejdet analyser, som belyser om indførelse af skærpet krav til landing i dansk havn overhovedet kan opfyldes, dels i forhold til industriens kapacitet, dels om dette vil skabe monopol for opkøbere og dermed forstyrre markedsforholdene jf. konkurrencereglerne og i hvilket omfang et evt. "hårdt brexit" vil kunne påvirke disse forhold.

Der kan være meget store forskelle på, hvor fisken landes fra år til år. Det afhænger af mange forskellige forhold, herunder fiskeredskabet, fiskens tilgængelig, efterspørgsel i markedet, prisniveauet, ligesom de uafklarede brexitforhold sandsynligvis vil påvirke hele det kommende fiskerimønster og dermed også fordelingen af landinger i DK / udland. Et krav om 50% landing i danske havne vil få direkte prisregulerende effekt i markedet for pelagisk fisk til konsum og i markedet for industrifisk og vil tilsidesætte princippet om fri konkurrence på markedet for fisk.

DPPO kan derfor ikke støtte forslaget om skærpet tilknytningskrav og finder stramningen problematisk. For en række pelagiske bestande bl.a. sild og makrel er der reelt kun én aftager af råvarer. For bl.a. hestemakrel til konsum er der ingen reel afsætningsmulighed i Danmark. En række danske fartøjer har af samme årsag et fiskeri- og landingsmønster som i dag ikke lever op til kravene om 50% landinger i danske havne. Med udsigten til betydelige ændringer i vilkårene for pelagisk fiskeri efter brexit vil det være yderligere problematisk at tvinge danske fiskere til at lande i og udgå fra danske havne fjernt fra fremtidige fiskepladser. Kravet om 50% landinger i danske havne sætter det frie og dynamiske markedskræfter ud af spil, vil være prissætningsforstyrrende og tilsidesætter den frie konkurrence i Nordatlanten på markedet for fisk. Det vil ikke være til gavn for danske fiskere og økonomien i danske fiskeri. For at undgå monopollignende tilstande, bør der som minimum indføres undtagelser for de arter, hvor der kun er én eller få reelle aftagere af råvarerne. Det gælder industriarter: Sperling, brisling, tobis, havgalt og blåhvilling. Og til konsum sild, makrel, hestemakrel og brisling.

I forhold til 3) nyt krav om fast forretningssted/registrering i virksomhedsregistret.

For så vidt angår indførelse af nyt krav i lovteksten, § 14, stk. 4, hvorefter fiskeriet skal drives fra *et fast forretningssted i Danmark, hvorfra driften styres*, synes det ikke klart om dette krav kan opfyldes alene ved, at virksomheden er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister, men så i øvrigt ikke har noget fysisk bemandet forretningslokale.



Se sidste del af 2.1.2. i udkast til bemærkninger;

*Miljø- og Fødevarerministeriet vurderer derfor, at der udover en ændring af tilknytningskravet tillige bør fastsættes nærmere regler om, at erhvervsfiskere med A-status skal operere deres fartøjer fra et fast forretningssted i Danmark, og at der derfor bør være mulighed for eksempel at stille krav om, at virksomheden registreres i Det Centrale Virksomhedsregister **eller**, at disse selskaber opereres fra et fast forretningssted med fysiske, bemandede forretningslokaler i Danmark, hvorfra driften styres og hvor der er personer til stede, som har fuldmagt til virksomheden. (DPPOs understregning).*

BEMÆRKNINGER:

Det synes ikke klart om kravet om fast forretningssted kan opfyldes alene ved, at virksomheden er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister, men så i øvrigt ikke har noget fysisk bemandedt forretningslokale. DPPO ønsker dette spørgsmål afklaret.

For så vidt angår den ændrede affattelse af § 14, stk. 4 foreslår DPPO at det præciseres, at "reel tilknytning til dansk fiskerihavn" har relation til fartøjet, som jo er det eneste der kan have tilknytningen til en havn, således bestemmelsen har følgende ordlyd" *er betinget af fartøjets reelle tilknytning til dansk fiskerihavn....."*

2. Forslagets afsnit 2.2. Ophævelse af beskæftigelseskravet

Nuværende § 14, stk. 1 lyder således;

Personer er berettiget til at blive registreret som erhvervsfiskere, når det dokumenteres, at

- 1) de har dansk indfødsret eller har haft bopæl her i landet i en uafbrudt periode på mindst 2 år umiddelbart forud for registreringen,*
- ~~2) de har været beskæftigede med erhvervsfiskeri i de foregående 12 måneder, jf. stk. 2, og~~*
- 3) mindst 60 pct. af deres bruttoindkomst ved personlig virksomhed i de foregående 12 måneder stammer fra erhvervsfiskeri, jf. stk. 3.*

Det foreslås, at litra 2 helt fjernes – som markeret her.

Dette beskrives af ministeriet i indledningen afsnit 1.2.2. som et en væsentlig ændring;

Gennemgangen af regel- og administrationsgrundlaget har endvidere afdækket, at kravet om dokumentation for beskæftigelse med erhvervsfiskeri i de foregående 12 måneder som betingelse for registrering og opretholdelse af en registrering som erhvervsfisker med A-status, det såkaldte beskæftigelseskrav, savner praktisk relevans og er derudover både tidskrævende og omkostningstungt at administrere. Beskæftigelseskravet foreslås derfor ophævet.

Men spørgsmålet er, om der overhovedet sker en ændring?



I det mere grundige senere afsnit med beskrivelse af "den foreslåede ordning" anføres i afsnit 2.2.3.;

Det foreslås, at § 14, stk. 1, nr. 2, ophæves, idet indkomstkravet vurderes i al væsentlighed at indeholde de samme betingelser for registrering og opretholdelse af en registrering som beskæftigelseskravet, navnlig, at fiskeren i de forudgående 12 måneder skal have haft erhvervsfiskeri som hovedbeskæftigelse. Ophævelsen af beskæftigelseskravet forventes således ikke at ændre på den hidtidige retstilstand, som udviklet i administrativ praksis.

Netop denne administrative praksis, har medført store gener og bekymringer hos særligt DPPOs medlemmer det seneste år, hvor der har været kontrol udelukkende målrettet "store fartøjer".

Praksis er beskrevet sidst i afsnit 2.2.1. om gældende ret, som følger;

Vedrørende dokumentation for opfyldelsen af beskæftigelses- og indkomstkravet i en forudgående 12 måneders periode indeholder lovens § 20 bemyndigelse for ministeren for fødevarer, fiskeri og ligestilling til at fastsætte nærmere regler om godkendelse og opretholdelse af retten til at drive erhvervs-mæssigt fiskeri for personer og selskaber samt dokumentation for, at betingelserne for registreringen og opretholdelse af denne er opfyldt. Bemyndigelsen er ikke udnyttet til at fastsætte særlige regler om dokumentation for opfyldelse af kravet, men der vil kunne fastsættes krav om, at personer skal indsende oplysninger i form af for eksempel lønsedler, såfremt vedkommende er ansat i en virksomhed, eller regnskabsoplysninger, samt for eksempel de seneste selvangivne skatteoplysninger for så vidt angår selvstændigt erhvervsdrivende. I praksis har Fiskeristyrelsen i forbindelse med kontrollen af reglen bedt om regnskabsoplysninger, lønsedler og andre oplysninger, som fiskeren havde tilgængelige samt i visse tilfælde om redegørelse for deres aktiviteter i den forgangne periode.

Særligt forholdet omkring redegørelse for aktiviteter i den forgangne periode, opleves som ubegrundet mistænkeliggørelse, ligesom der er har været stor utilfredshed med Fiskeristyrelsens opfattelse og praksis for hvilke arbejdsopgaver der regnes for relaterede til fiskeri. Hidtil har praksis været baseret på Fiskeristyrelsens frie skøn vedr. de centrale kriterier for aktiviteter, som Styrelsen betragter som fiskerirelaterede. Fiskerirelaterede aktiviteter har trods gentagne opfordringer aldrig været drøftet i Erhvervsfiskerudvalget eller med de berørte parter og minder om "skjult" administration.

YDERLIGERE BEMÆRKNINGER:

I forbindelse med høring vedr. høring over udkast til revideret bekendtgørelse om registrering som erhvervsfisker med A-status i efteråret 2019 skrev DPPO nedenstående. Det er væsentligt for forståelse af de udfordringer erhvervet fortsat oplever, at bemærke at de foreslåede tiltag i høringssvaret ikke er gennemført og at erhvervet efterlyser en mere grundlæggende diskussion af grundstrukturen i A-statusreguleringen set i lyset af sideløbende stramninger af reguleringen af kvotekonzentration og kvoteudleje (aktivitetskrav), forhold som adresserer de udfordringer som sektoren stod overfor ved indførelsen af A-status i 1998 jf. nedenstående.



Citat fra DPPPO høringsvar 2019:

”DPPPO er i forbindelse med denne høring tvunget til at nævne de nye administrationspraksis på området, selvom den ikke direkte er en del af ændringerne i høring, da den kan have store utilsigtede konsekvenser.

Udfordringen for fiskerierhvervet er, at der i A-status bekendtgørelsen er beskrevet en grænse, som erhvervsfiskere skal holde sig indenfor, ellers mister de deres A-status – deres arbejde, deres virksomhed og dermed muligheden for at drive det erhverv, som de brænder for og ofte er opvokset med. Men det fremgår ikke, hvor grænsen går. Der findes ingen retningslinjer for hvorledes kravet til A-status overholdes, kun at hvis man ikke overholder de ikke kvalificerede regler / vilkår, så kan man miste sin ret til at drive fiskerivirksomhed. Vilkårene for afvikling af virksomhed, fartøj og kvoter er heller ikke beskrevet i lovgivningen.

DPPPO må understrege nødvendigheden af, at myndighederne, i samarbejde med erhvervet og andre interessenter, i en arbejdsgruppe udarbejder en vejledning, som præciserer, hvilke arbejdsopgaver, som hører under indkomstkrauet på 60 %, således, at etablerede erhvervsfiskere har mulighed for at overholde loven og ikke uforvarende miste A-status og livsgrundlag. Arbejdsgruppen skal ligeledes se på vilkår, i de tilfælde hvor A-status ikke kan opretholdes. Som udgangspunkt vurderer DPPPO, at afviklingsfristen må være 16 år for kvoter i overensstemmelse med reguleringsbekendtgørelsens bestemmelser.

Arbejdsgruppens arbejde bør have opsættende virkning på den igangværende proces med håndhævelse af 60% kravet uden retningslinjer og uden retssikkerhed. Der bør således ikke gennemføres yderligere A-status kontrol uden nye retningslinjer.

Sanktionering ved fratagelse af A-status bør tidligst ske ved afslutning af et helt regnskabsår, hvor vejledningen har været offentliggjort. Ind til da anbefales det, at sanktionering udelukkende foregår ved vejledning i, hvordan reglerne overholdes.

Da lovgivningen om A-status blev fremsat i 1998, var hensigten at undgå at bagmænd tjente penge på at leje fisk ud eller sad på størstedelen af kvoterne uden selv at være en aktiv del af en fiskerivirksomhed. Det var dengang ikke hensigten, at virksomhedsdelen på land ikke kunne være registrerede erhvervsfiskeri med A-status. Beskæftigelse i virksomheden på land var tværtimod ligestillet med arbejdet om bord, hvilket fx ses i bemærkningerne til loven ”Tilsvarende konkret vurdering ved registreringen skal også fortsat være mulig, hvis denne sker på grundlag af en beskæftigelse, der ligestilles med arbejde om bord. Dette kan f.eks. være ledelse og styring af et fiskeri på et konkret fartøj. I den bekendtgørelse, der planlægges udstedt, vil indholdet af beskæftigelseskravet også i denne situation nærmere blive fastlagt.”¹

En moderne fiskerivirksomhed kræver langt mere end blot evnen til at kunne fange fisk. Der er betydelige ledelsesmæssige opgaver forbundet med salg af fisk, leje og bytte af kvoter, bunkering, certificeringer, mandskab, strategi, planlægning m.m. samt vedligehold af fartøj og udstyr. Opgaver som ikke hensigtsmæssigt og effektivt varetages fra søen eller af personer med specialiseret viden om og uddannelse i fangst af fisk, men som kræver samme engagement og specialiseret viden om fiskeri, som opgaver ombord. Ovenstående gælder ikke mindst i den

¹ http://webarkiv.ft.dk/?/Samling/19972/lovforslag_oversigtsformat/L8.htm



pelagiske sektor, hvor virksomhedernes størrelse nødvendiggør en betydelig arbejdsindsats på land. Det har været situationen i de sidste 40 år, at hele eller dele af ejerkredsen i pelagiske rederier har været fuldt beskæftiget på land.

Den politiske aftale af 16. november 2017 stiller skærpede krav til registrering som erhvervsfisker med A-status. Helt essentielt er det her, at hensigten udelukkende er skærpede krav til nyregistreringer af erhvervsfiskere og ikke skærpede krav til de allerede registrerede erhvervsfiskere. Specifikt står der under punkt 4 i aftalen ” Kravene til opretholdelse af A-status ændres ikke.”

Ny administrationspraksis og sanktionering uden vejledning til, hvor grænsen går, er helt ude af proportioner med de tab som den enkelte erhvervsfisker står til at lide, hvis denne mister A-status, flugter ikke med hensigten bag lovgivningen eller de seneste politiske aftaler. Regelteksten er den samme som i tidligere år, men med den ny måde at administrere dem på, er det tvingende nødvendigt med en vejledning samt indfasningsperiode på min. 12 måneder. I dag har erhvervsfiskere med a-status ikke en reel mulighed for at vide hvorledes han/eller hun skal opfylde kravene i lovgivningen, eller for den sags skyld hvorledes man skal forholde sig såfremt man mister A-status.”

BEMÆRKNINGER:

I forhold til forslaget afsnit 2.1. ændring af tilknytningskravet.

DPPO hilser det meget velkomment at beskæftigelseskravet foreslås fjernet.

Som anført af ministeriet i indledning afsnit 1.2.2. så *savner beskæftigelseskravet praktisk relevans og er derudover både tidskrævende og omkostningstungt at administrere.*

Ministeriets beskrivelse af gældende ret i sidste del af afsnit 2.2.1., er ufuldstændig og ukorrekt.

Om administration og kontrol efter den gældende bekendtgørelse, anføres;

Bemyndigelsen er ikke udnyttet til at fastsætte særlige regler om dokumentation for opfyldelse af kravet, men der vil kunne fastsættes krav om, at personer skal indsende oplysninger i form af for eksempel lønsedler, såfremt vedkommende er ansat i en virksomhed, eller regnskabsoplysninger, samt for eksempel de seneste selvangivne skatteoplysninger for så vidt angår selvstændigt erhvervsdrivende. I praksis har Fiskeristyrelsen i forbindelse med kontrollen af reglen bedt om regnskabsoplysninger, lønsedler og andre oplysninger, som fiskeren havde tilgængelige samt i visse tilfælde om redegørelse for deres aktiviteter i den forgangne periode.

DPPOs medlemmer er i det forgangne år i stort omfang blevet udsat for en meget omfattende kontrol, hvor man ikke blot i visse tilfælde, men ofte har bedt om *redegørelse for aktiviteter i den forgangne periode*. I de enkelte sager er man gået meget langt. Der er stillet krav om nøje redegørelse for alle arbejdsopgaver med estimat over hvor stor en del de enkelte opgaver har udgjort af de samlede arbejdsopgaver. Samtidigt har Fiskeristyrelsen ikke villet redegøre for hvilke



opgaver Styrelsen anså for acceptable som tilstrækkeligt fiskerirelaterede, hvorfor Styrelsens administration har været skjult for parterne, da ingen har vidst hvad Styrelsen lagde vægt på. Fiskeristyrelsen har uden varsel eller dialog forsøgt at overføre begrebet årsværk til fiskerierhvervet for vurdering af opfyldelse af beskæftigelseskravet.

DPPO må desværre konstatere, at den flotte annoncering af forslaget om ophævelse af beskæftigelseskravet, står i stor kontrast til hvad ministeriet senere skriver i afsnit 2.2.3. om den foreslåede ordning;

Det foreslås, at § 14, stk. 1, nr. 2, ophæves, idet indkomstkravet vurderes i al væsentlighed at indeholde de samme betingelser for registrering og opretholdelse af en registrering som beskæftigelseskravet, navnlig, at fiskeren i de forudgående 12 måneder skal have haft erhvervsfiskeri som hovedbeskæftigelse. Ophævelsen af beskæftigelseskravet forventes således ikke at ændre på den hidtidige retstilstand, som udviklet i administrativ praksis.

DPPO skal meget stærkt henstille, at bemærkningerne i denne del af lovforslaget ændres, således at man følger udsagnet i motivering for forslaget, hvorefter beskæftigelseskravet *savner praktisk relevans og derudover er både tidskrævende og omkostningstungt at administrere*, hvorfor ophævelsen selvfølgelig også bør få den betydning, at man ophører med at bede om dokumentation for andet end opfyldelse af indkomstkravet.

Dette må også være den umiddelbare og klare følge af, at beskæftigelseskravet helt udgår af lovteksten i § 14.

Udsagnet om, at ophævelsen af beskæftigelseskravet og fjernelsen af dette fra loven, ikke vil eller skal ændre på den hidtidige retstilstand, giver i DPPOs optik ikke megen mening.

For det tilfælde, at man vil bibeholde en meget omfattende administrativ praksis, hvorefter der insisteres på at aftvinge registrerede erhvervsfiskere omfattende redegørelser for arbejdsopgaver med estimater over andel af samlet anvendt tid, må der iværksættes en seriøs dialog med erhvervet for at få klarlagt hvilke opgaver der bør anses som fiskerirelaterede.

3. Forslagets afsnit 2.4 Lempelse af betingelser for registrering af erhvervsfiskerselskaber

Ministeriet anfører i afsnit 2.4.2.;

I forbindelse med Fiskeristyrelsens kontrol med selskabers overholdelse af reglerne i § 16, stk. 1, nr. 1 og 2, har styrelsen fået kendskab til ejerkonstruktioner, hvor selskabet ejes dels af erhvervsfiskere og dels af erhvervsfiskerselskaber, men hvor ejerskabet ikke fordeler sig med 2/3 på den ene side og 1/3 på den anden side, dvs. hvor ejerkonstruktionen er sat sammen af en kombination af lovens § 16, stk. 1, nr. 1 og nr. 2.

Og senere



Det forventes, at ændringen vil gøre det muligt for flere erhvervsfiskerselskaber at kunne opretholde deres registrering, uden af skulle foretage ændringer i deres ejerforhold,

Myndighederne præsenterer her en pragmatisk tilgang lovgivning og faktiske forhold, som DPPO hilser velkommen. Det gælder også Ministeriets overvejelser i afsnit 2.4.2. om det helt grundliggende krav om 2/3 erhvervsfiskereje. Her vurderes opretholdelse af dette i forhold til gældende EU-ret.

Det vurderes at kunne udledes af dommen (EU-domstolen), at det er tilladt i national lovgivning at forfølge et hensyn til at sikre, at det økonomiske udbytte ved fiskeriet kommer lokalbefolkningen til gode. Det vurderes derfor, at kravet, om at to tredjedele af aktionærerne og de tilsvarende stemmerettigheder skal tilhøre registrerede erhvervsfiskere, er både relevant og legitimt at stille.

BEMÆRKNINGER:

I forhold til forslaget afsnit 2.4. Lempelse af betingelser for registrering af erhvervsfiskerselskaber.

DPPO kan tilslutte sig den foreslåede ændring.

DPPO har bemærket sig, at Fiskeristyrelsen oplyser, at man ved kontrol har fået kendskab til ejerkonstruktioner, hvor den nu gældende lovgivning faktisk ikke overholdes, hvorefter man ikke har foretaget sig yderligere, men vælger at lade disse partrederier/selskaber opretholde deres registrering indtil lovforslaget træder i kraft, hvorved forholdene så lovliggøres.

Det forventes, at ændringen vil gøre det muligt for flere erhvervsfiskerselskaber at kunne opretholde deres registrering, uden af skulle foretage ændringer i deres ejerforhold,

DPPO håber, at denne fornuftige og pragmatiske tilgang til uoverensstemmelse mellem lovgivning/hidtidig administrativ praksis og faktisk konstaterede forhold i erhvervet, fremover anvendes overfor alle i erhvervet – store som små.

DPPO vil foreslå, at man i tilknytning til de allerede foretagne undersøgelser og overvejelser for lempelse og ændring af regler erhvervsfiskerselskaber, medtager yderligere to ændringer.

Der har i erhvervet gennem mange år været et stort ønske om adgang til at lade erhvervsfiskerselskaber være ejet af holdingselskaber i yderligere et led. I udkastet anføres under afsnit 2.4.2., at det fortsat af kontrolhensyn bør være krav om selskabsejerskab i kun to led, altså driftsselskab og holdingselskab.

Det må tages i betragtning, at der over de sidste 5 år er gennemført en række betydelige ændringer af selskabslovgivningen og fiskerilovgivningen som alle har ført til langt mere transparente og let kontrollerbare ejerforhold for selskaber.



For så vidt angår selskabslovgivningen drejer det sig særligt om etablering af ejerregister med registrering af legale ejere og reelle ejere m.v. For fiskerilovgivningen er der indført krav om registrering også af den del af ejerkredsen, som eventuelt ikke er registreret som erhvervsfiskere eller erhvervsfiskerselskab.

Der kan herefter ikke være de store administrative udfordringer i at kontrollere endnu et ejerled for selskaber.

Princippet om at 2/3 af erhvervsfiskerselskaber skal ejes af personer med tilknytning til fiskerierhvervet bibeholdes fuldt ud, ved en lempelse som også giver adgang til et ejerskab, hvorefter et driftsselskab ejes af et holdingselskab, som igen ejes af typisk flere holdingselskaber. Dette således at ejerkredsen kan have dels et fælles holdingselskab over driftsselskabet, dels eje dette yderligere gennem egne personlige holdingselskaber. Udvidelse af ejerstrukturen med flere holdingselskaber er især et vigtigt værktøj i forbindelse med generationsskifter og vil medvirke til at sikre unge fiskeres muligheder for gradvist at styrke ejerpositionen i den virksomhed som overtages.

Et sådant ejerskab med 3 selskabsretlige led er meget udbredt i erhvervslivet, men altså ikke en mulighed på nuværende tidspunkt i fiskerierhvervet.

Ministeriet har i udkast til lovforslag allerede selv anført yderligere relevant argumentation for en sådan ændring;

Erhvervsstyrelsens principper for agil erhvervsrettet regulering tilsiger endvidere, at erhvervsregulering så vidt muligt skal tilstræbe at være reguleringsneutral, således at erhvervslivet har valgfrihed til at indrette sig efter de forretningsmodeller, herunder ejerkonstruktioner, som vurderes passende i det givne tilfælde.

Herudover vil DPPO foreslå, at der også gives adgang til at lade fiskeriselskaber været ejet helt eller delvist af erhvervsdrivende fonde.

Erhvervsdrivende fonde er en udbredt og meget anerkendt del af ejerstrukturen i danske erhvervsliv. For nærmere beskrivelse kan bl.a. henvises til den af Deloitte for Erhvervsstyrelsen gennemførte Undersøgelse om erhvervsdrivende fonde fra marts 2017.

For særligt flere af de største danske fiskerivirksomheder, hvor der må forventes betydelige udfordringer ved generationsskifte og kapitalkrav m.v. må anvendelse af fondseje forventes at være en relevant mulighed. Fondseje kan være med til at sikre stabile ejerforhold lokalt og et godt kapitalberedskab til at imødegå de ofte omskiftelige forhold som kendes i fiskerierhvervet, aktualiseret bl.a. ved udfordringerne omkring Brexit.

Det vil være forholdsvis enkelt at tilpasse fondsejerskab til ejerkravene i fiskeriet.

4. Forslagets afsnit 2.6 Fravigelse/ adgang til dispensation fra reglerne for erhvervsfiskere



Fiskerilovens § 21 indeholder nu en mulighed for at gøre undtagelse ved førstegangsregistrering af erhvervsfiskere – ved særlige sociale eller helbredsmæssige forhold. I realiteten er dette alene enkelte gange brugt til at lade førtidspensionister registrere som fritidsfiskere.

Den foreslåede ændring vil for det første ændre bestemmelsen så den ikke kun omhandler førstegangsregistrering, men også mulighed for dispensation i situationer som opstår for dem, der allerede er registreret som erhvervsfiskere.

Dernæst beskrives 3 nye specifikke forhold som kan give dispensation;

- havari,
- biologiske forhold eller
- markedsmæssige forhold

Det er udtrykkeligt i afsnit 2.6.3. anført, at dispensationsadgangen udvides *udover de gældende fravigelsesgrunde*. Så udover de 3 nye situationer for dispensation, betyder dette også, at allerede registrerede erhvervsfiskere fremover kan opnå dispensation for indkomstkrevet (og beskæftigelseskravet) *når særlige sociale eller helbredsmæssige hensyn taler herfor*.

BEMÆRKNINGER:

I forhold til forslaget afsnit 2.6. Fravigelse af regler for registrering og opretholdelse af registrering som erhvervsfisker

DPPO kan tilslutte sig den foreslåede ændring.

Det er meget påkrævet, at adgangen til at dispensere for opfyldelse af erhvervsfiskerkravene, også for de allerede registrerede erhvervsfiskere, udvides.

Konsekvensen af at fratage en persons registrering som erhvervsfisker, kan være meget betydelige. Den umiddelbare konsekvens er, at retten til at eje registeret fiskefartøj og de tilknyttede rettigheder, straks bortfalder og at den pågældende må sælge virksomhed og fartøj.

Endvidere gælder, efter ændringer af Fiskeriloven fra 2018, at det vil være meget vanskeligt for etablerede og evt. mest eller udelukkende i landarbejdende fartøjsejere at opnå genregistrering, ligesom tab af erhvervsfiskerstatus umiddelbart kan ramme medejere uanset om ejerskab er i partrederi eller gennem selskab.

Mister man erhvervsfiskerstatus, gives reelt ikke nogen mulighed for hverken at reetablere forhold med henblik på genregistrering eller tid til at afvikle fartøj og rettigheder. De negative økonomiske følger kan derfor blive meget betydelige for ikke blot den pågældende fartøjsejer, men også medejere og panthavere m.v.



Det er derfor meget vigtigt med en meget bred og vid adgang til at dispensere. Dette også for situationer som ikke er nemt forudsigelige.

DPPO skal henstille, at man får en mere omfattende og bred formulering af mulighed for dispensation.

Dette kan evt. ske ved, at ministeriet i bemærkningerne yderligere gør det helt klart, at *særlige sociale eller helbredsmæssige hensyn* nu også kan begrunde dispensation for allerede registrerede erhvervsfiskere, samt at dette naturligvis omfatter sygdom, men også barsel, videreuddannelse, opkvalificering, tidsbegrænset orlov og særligt opståede personlige eller familiemæssige forhold.

Mvh..
Esben Sverdrup-Jensen
Direktør

Til: Thomas Friedrichsen (thfri@mfvm.dk)
Fra: Juliana Hansen (julha@mfvm.dk)
Titel: Høring vedr. ændring af fiskeriloven
Sendt: 07-12-2020 12:43:19

Fra: Jens Kasper Rasmussen <jkr@fida.dk>
Sendt: 19. august 2020 16:33
Til: Miljø- og Fødevareministeriets Departement <mfvm@mfvm.dk>
Cc: hannpe@mfvm.dk; Juliana Hansen <julha@mfvm.dk>
Emne: Høring vedr. ændring af fiskeriloven

Til Miljø- og Fødevareministeriet

Finans Danmark takker for høringen vedr. ændring af fiskeriloven.

Høringen giver ikke anledning til bemærkninger.

Venlig hilsen

Jens Kasper Rasmussen

Chefkonsulent
Direkte nr: [+45 3016 1070](tel:+4530161070)
jkr@fida.dk

Finans Danmark

Amaliegade 7
1256 København K
Danmark
Tlf.: 33 70 10 00
finansdanmark.dk



 **FINANS DANMARK**

Gå ikke glip af nyheder fra Finans Danmark. [Tilmeld dig her.](#)

Finans Danmark er interesseorganisation for bank, realkredit, kapitalforvaltning, værdipapirhandel og investeringsfonde i Danmark. [Læs mere her.](#)

[Læs her, hvordan Finans Danmark behandler dine personoplysninger.](#)

Miljø- og Fødevareministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Sendt til mfvm@mfvm.dk
Cc: hannpe@mfvm.dk, julha@mfvm.dk og jm@jm.dk

30. juli 2020

J.nr. 2020-11-0412
Dok.nr. 239983
Sagsbehandler
Nikolaj Niss Rohde

Hørings svar til forslag til lov om ændring af fiskeriloven

Ved e-mail af 24. juni 2020 har Miljø- og Fødevareministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Datatilsynet forudsætter, at reglerne i databeskyttelsesforordningen¹ og databeskyttelsesloven² vil blive iagttaget i forbindelse med eventuel behandling af personoplysninger foranlediget af vejledningen.

Udkastet giver i øvrigt ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til yderligere bemærkninger.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Nikolaj Niss Rohde

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF.

² Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven).