

Notat



**Modtager(e)** > Uddannelses- og Forskningsudvalget

**Kommenteret høringsnotat vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Innovationsfond, lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond og lov om Danmarks Grundforskningsfond  
(Justering af Danmarks Innovationsfonds formål og opgaver, henlæggelse af særlige virkemidler til fonden, justering af bestyrelsens kompetencer, etablering af datagrundlag og remonstrationsordning m.v.)**

Uddannelses- og Forskningsministeriet har den 30. november 2020 sendt et udkast til lovforslag i høring blandt relevante institutioner og organisationer m.v. Høringen har også været offentliggjort på Høringsportalen.

Ved høringsfristens udløb den 5. januar 2021, kl. 12, var der indkommet 35 hørings-svar, hvoraf de 30 indeholder indholdsmæssige bemærkninger til lovforslaget.

I dette notat gives et kort resumé af de væsentligste bemærkninger og de ændringer, der er foretaget i lovforslaget som følge heraf.

**1. Generelle bemærkninger til lovforslaget**

Høringsparterne tager overvejende godt imod initiativerne i lovforslaget. Det gælder navnlig forslagene om, at det fastsættes i loven, at Danmarks Innovationsfond (her-efter fonden) har til opgave at støtte hele værdikæden fra grundlagsskabende forskning til mere markedsnær udvikling og innovation, og at fonden skal fastlægge strategiske virkemidler, der kan løfte forsknings- og innovationskapaciteten inden for hele forsknings- eller teknologiområder.

Der udtrykkes desuden tilfredshed med, at fonden skal koordinere sin bevillings-funktion med relevante aktører i det samlede forsknings-, innovations- og erhvervs-fremmesystem, og at der i lovforslaget er fokus på forsknings- og innovationsind-satsen i SMV'er og videnbaseret iværksætteri.

Flere høringsparter henviser til den gode proces, hvor der med udgangspunkt i eva-lueringen af Danmarks Innovationsfond og anbefalingerne fra det internationale pa-nel Videnbaseret Innovation i Verdensklasse (VIV) er indgået en bred politisk aftale om ændring af fondens lovgrundlag.

En række høringsparter forholder sig dog kritiske eller forbeholdne over for, at den grønne omstilling fremhæves som et særligt fokusområde for fonden. Der henvises i hørings svarene bl.a. til, at enkeltområder ikke bør fremhæves frem for andre vig-tige områder som f.eks. digitalisering, sundhed eller fødevarer sikkerhed, og at et

12. januar 2021

**Uddannelses- og  
Forskningsministeriet**

Børsgade 4  
Postboks 2135  
1015 København K  
Tel. 3392 9700

[www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

CVR-nr. 1680 5408

Ref.-nr. 2020-4908

øget fokus på den grønne omstilling ikke må være til hinder for, at der bliver sat fokus på andre vigtige samfundsudfordringer.

Derudover udtrykker visse høringsparter bekymring for fondens politiske uafhængighed på baggrund af forslaget om, at det fastsættes i loven, at fondens udmøntning af tilskud skal ske i overensstemmelse med de politiske prioriteringer på de årlige bevillingslove, og at der fra politisk side kan henlægges særlige virkemidler til fonden.

## **2. Bemærkninger til lovforslagets enkelte dele**

### **2.1. Fondens formål og opgaver**

#### **2.1.1. Styrket fokus på den grønne omstilling**

*Akademikerne* finder det positivt, at grøn omstilling bliver et gennemgående tema for fondens virke, men ser det gerne præciseret, at fonden skal have en bred forskningsmæssig tilgang til både det grønne tema og andre politisk prioriterede overordnede forskningstemaer.

Uddannelses- og  
Forskningsministeriet

*CO-industri* bemærker, at den grønne omstilling lige nu er en altoverskyggende opgave, men finder, at der skal være opmærksomhed på, at Danmarks Innovationsfond ikke bliver en grøn forskningsfond. *CO-industri* ønsker, at konkurrenceevne og STEM bliver omfattet af fondens formål og opgaver.

*Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd (DFIR)* finder det hensigtsmæssigt, at fonden får en ny og stærk placering i den danske strategi for grøn omstilling, men pointerer, at fonden fortsat skal være den centrale aktør i fremme af den generelle videnbaserede innovation i Danmark.

*Danmarks Tekniske Universitet* bemærker, at det vil være relevant at fremhæve digitalisering på linje med den grønne omstilling.

*Dansk Erhverv* og *Dansk Industri* finder det uhensigtsmæssigt, at der med lovforslaget lægges op til at give det grønne område en særstatus. *Dansk Industri* udtrykker bekymring for, at der med det store fokus på den grønne omstilling er risiko for, at der ikke vil være tilstrækkelig fokus på forskning og udvikling inden for andre store og vigtige områder, som f.eks. life science og digitalisering.

*Dansk Magisterforening* bemærker, at store samfundsudfordringer som f.eks. klimakrisen kræver, at alle forskningsområder kan spille ind i forskning og innovation, og at alle forskningsområder derfor skal kunne indgå i projekter, der modtager støtte fra fonden.

*Danske Universiteter* bemærker, at selv om det er naturligt og forståeligt, at fonden forventes at spille en væsentlig rolle i den grønne omstilling, er det væsentligt, at man fortsat sikrer gode muligheder for, at fonden også kan understøtte grundlagskabende og strategisk forskning, udvikling og innovation på andre områder med væsentligt samfundsbehov eller potentiale.

*Ingeniørforeningen – IDA* finder det udmærket, at grøn omstilling fremhæves som et eksempel på et særligt samfundsmål i formålsbeskrivelsen, men bemærker, at

det er vigtigt, at andre samfundsformål ikke udelukkes, f.eks. materiale- og produktionsteknologi, digitalisering, automatisering, sundhedsteknologi m.v.

*Lægeforeningen* bemærker, at det er positivt, at regeringen vil investere mere i grøn omstilling, men påpeger, at der er andre samfundsudfordringer på bl.a. sundhedsområdet, der ligeledes bør prioriteres.

*Lægemiddelindustriforeningen* anerkender vigtigheden af det grønne område, men finder, at det grønne fokus, der lægges ned over fonden, er uhensigtsmæssigt, da fonden bør have mulighed for at støtte de bedste forsknings- og innovationsprojekter, uanset fag- eller udfordringsområde.

*Landbrug & Fødevarer* bemærker, at der med en snæver fortolkning af politisk prioriterede samfundsudfordringer er risiko for, at det ikke er muligt at finde finansiering af andre væsentlige forskningsområder, f.eks. fødevareresikkerhed.

Uddannelses- og  
Forskningsministeriet

*Region Syddanmark* bemærker, at det kan overvejes at styrke fondens fokus på klima og grøn omstilling yderligere ved eksempelvis at gennemføre vurderinger af klimaeffekten af de projekter, som fonden støtter.

**Ministeriet** bemærker, at det følger af den politiske aftale af 23. november 2020 om ændring af fondens lovgrundlag, at aftalepartierne er enige om, at fonden skal understøtte løsninger på politisk prioriterede samfundsudfordringer, herunder den grønne omstilling af samfundet og erhvervslivet.

**Ministeriet** bemærker desuden, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at fonden ud over et fokus på den grønne omstilling fortsat vil skulle spille en vigtig rolle i at løfte forsknings- og innovationsindsatsen inden for andre politisk prioriterede områder som f.eks. sundhed og velfærdsteknologi samt digitalisering.

**Ministeriet** vil på baggrund af høringssvarene uddybe bemærkningerne, så det tydeligere fremgår, at fonden skal kunne støtte forskning og innovation inden for alle tematiske indsatsområder, såfremt der prioriteres midler hertil på de årlige bevillingslove, eller såfremt fonden tildeles midler på de årlige bevillingslove uden forudbestemt politisk prioritering.

### 2.1.2. Langsigtet talent- og kapacitetsopbygning

*DFiR* bemærker, at det skal være en central opgave for fondens fremme af grundlagsskabende viden at understøtte forskeruddannelse- og træning af høj kvalitet, og at de anvendte virkemidler, der udvikles i fonden til at imødekomme denne opgave, således også skal fokusere på kapacitetsopbygning forankret i mennesker og i samspil med øvrige aktører understøtte videre karriereveje for disse forskeruddannede mennesker.

*Landbrug & Fødevarer, Dansk Industri og GTS* bemærker, at det ud over tilskud til ph.d'er og postdocs, som nævnes i bemærkningerne, er mindst lige så vigtigt med kapacitetsopbygning i form af fysisk eller digital infrastruktur, herunder etablering af test-, demonstrations- og udviklingsfaciliteter.

*Danmarks Tekniske Universitet, Danske Universiteter, Aalborg Universitet og Aarhus Universitet* anfører, at der er behov for, at tilskud til ph.d.-studerende skal ske som fuld finansiering af hele ph.d.-forløb både i de individuelle talentprogrammer, og når ph.d.-forløb indgår som delelementer i de andre virkemidler.

**Ministeriet** bemærker, at den foreslåede opgave for fonden med at opbygge langsigtet forsknings- og innovationskapacitet, herunder talentudvikling, følger op på evalueringen af fonden fra marts 2019.

**Ministeriet** bemærker desuden, at fonden inden for rammerne af loven kan støtte kapacitetsopbygning i form af f.eks. fysisk eller digital infrastruktur, herunder etablering af test-, demonstrations- og udviklingsfaciliteter, såfremt etableringen af faciliteterne i øvrigt sker inden for rammerne af fondens formål. Dette vil blive skrevet ind i bemærkningerne. Fondens fastlægger som udgangspunkt selv sine virkemidler, og det er derfor som udgangspunkt op til fonden at tilrettelægge virkemidler, der støtter fysisk og digital infrastruktur, i det omfang fonden vurderer, at det er hensigtsmæssigt.

Uddannelses- og  
Forskningsministeriet

**Ministeriet** bemærker derudover, at det følger af bemærkningerne til det foreslåede § 3, stk. 2, nr. 3, at fondens støtte til talentudvikling f.eks. kan være i form af tilskud til ph.d.er og postdocs. Da det som udgangspunkt er fonden selv, der fastlægger sine virkemidler, vil den konkrete finansieringsmodel af ph.d.-forløb være et anliggende for fonden i forbindelse med tilrettelæggelsen af de enkelte virkemidler.

### **2.1.3. Øvrige bemærkninger til fondens formål og opgaver**

*Akademikerne* bemærker, at det bør fremgå tydeligt, at det er en vigtig opgave for fonden at støtte strategisk forskning, herunder grundforskning, bredt set.

*Danske Professionshøjskoler* bemærker, at den offentlige sektor bør nævnes på lige fod med virksomheder gennem hele det foreslåede § 3, stk. 2.

*Danske Universiteter og Københavns Universitet* foreslår, at der i lovtæksten stilles krav om bredere tilgang til værdiskabelsesbegrebet, så samfundsgavnlig effekt som eksempelvis klima-, miljø-, sygdomsforebyggelses- og trivselsmæssige effekter sidestilles med kommerciel værdiskabelse, så længe forskningen søger mod anvendelse og løsning af politisk udpegede samfundsudfordringer. *Danske Universiteter* bemærker desuden, at der bør henvises til grundlagsskabende forskning på linje med strategisk forskning, udvikling og innovation.

*DIIS* finder, at grundforskningselementet godt kunne styrkes yderligere i loven.

*DEA* vurderer, at fondens dobbelte formål ikke fremgår tydeligt af lovforslaget, da formålsbestemmelsen kan læses sådan, at målet om at bidrage til at løse samfundsudfordringer er underordnet målet om bidrage til vækst og beskæftigelse. Det findes vigtigt, at det dobbelte formål står tydeligt, da en kommende DEA-analyse viser, at fonden har tolket formålet om vækst og beskæftigelse noget snævert.

*Dansk Industri* bemærker, at kravet om vækst og beskæftigelse skal være opfyldt, så der ikke kan ske en politisk prioritering af områder, der ikke bidrager til vækst og

beskæftigelse, og at det samme gør sig gældende i forhold til tilføjelsen af, at fondens udmøntning skal understøtte udvikling af løsninger på samfundsudfordringer til gavn for den offentlige sektor.

*Finans Danmark* opfordrer til, at der lovens § 2, stk. 2, indføres en konkret henvisning til de nationale styrkepositioner, da det er igennem disse, at de konkrete innovations- og forskningsinitiativer vil blive iværksat.

*Københavns Universitet* bemærker, at det bør være helt tydeligt, at fondens formål, som fremgår af § 2, er ligestillede.

*Region Sjælland* bemærker, at der er behov for at tydeliggøre og præcisere, at henvisningen til højtuddannede medarbejdere i det foreslåede § 3, stk. 1, nr. 3, skal omfatte personer med både korte, mellemlange og lange videregående uddannelser.

Uddannelses- og  
Forskningsministeriet

**Ministeriet** har noteret sig høringsparternes bemærkninger til lovforslaget. De foreslåede ændringer følger af den politiske aftale af 23. november 2020 om ændring af fondens lovgrundlag.

**Ministeriet** bemærker, at de formål, som fonden skal varetage i henhold til lovens § 2, som udgangspunkt skal anses som ligestillede, uden at dette dog betyder, at disse formål nødvendigvis vil skulle indgå med samme vægt i de konkrete projekter m.v., som fonden støtter. Dette vil blive præciseret i bemærkningerne til bestemmelsen.

## 2.2. Fondens tilskud og virkemidler

*Danmarks Tekniske Universitet* ser som udgangspunkt med stor velvilje på, at de politiske prioriteringer i højere grad bliver styrende med lovændringen, men frygter, at potentialet i forskning og innovation ikke fuldt ud kan udløses, hvis prioriteringerne er for snævre, kortsigtede eller svingende, og der kan således mangle finansiering til mulige gennembrud i ikke-prioriterede områder. Der opfordres til, at loven tager højde for dette, således at der kan afsættes substantielle og øremærkede midler til fri innovation og nye teknologiske muligheder.

*Dansk Erhverv* finder det stærkt problematisk, at der lægges op til, at den politiske kontrol med fonden bliver væsentligt større, bl.a. med forslaget om politisk fastsættelse af virkemidler.

*DFIR* bemærker, at selv om fonden vil få en styrket rolle til at udmønte midler i overensstemmelse med politiske prioriteringer, er det vigtigt, at der er forudsigelighed om, at de politiske prioriteringer friholder et højt niveau af innovationsfremmemidler, som er frie og uafhængige af politiske beslutninger.

*Lægemiddelindustriforeningen* finder det naturligt, at fonden skal udmønte sine midler i overensstemmelse med de politiske ønsker og prioriteringer, men mener, at man fra politisk side bør afholde sig fra at fastsætte virkemidler, ligesom det ikke er en politisk opgave at påvirke de konkrete udmøntninger.

*Roskilde Universitet* anerkender behovet for, at udmøntning af tilskud skal ske i overensstemmelse med de politiske prioriteringer, men ønsker samtidig at udtrykke bekymring over den ændring i balancen mellem strategisk og fri forskning, som dette medfører.

*Syddansk Universitet* bemærker, at der er risiko for, at fonden i sin praksis og prioriteringer bliver for politisk styret og ikke tilstrækkeligt understøtter anden forskning og teknologi med særligt potentiale.

**Ministeriet** bemærker, at det fremgår af den politiske aftale af 23. november 2020 om ændring af fondens lovgrundlag, at aftalepartierne er enige om, at fondens udmøntning af tilskud skal ske i overensstemmelse med de politiske prioriteringer, der fastsættes på de årlige bevillingslove. Det kan f.eks. være på baggrund af de årlige aftaler om fordeling af forskningsreserven, på baggrund af finanslovens øvrige dele eller på baggrund af aktstykker vedtaget i Folketinget Finansudvalg.

Uddannelses- og  
Forskningsministeriet

**Ministeriet** bemærker endvidere, at der fortsat kan afsættes midler uden politisk prioritering på de årlige bevillingslove, såfremt Folketinget vælger dette. Loven fastsætter ikke nærmere rammer for balancen mellem politisk prioriterede midler og øvrige midler, ligesom loven ikke fastsætter nærmere rammer for, hvilke konkrete områder der kan prioriteres politisk. Det vil være op til Folketinget at fastsætte de politiske prioriteringer på de årlige bevillingslove.

**Ministeriet** bemærker, at den foreslåede hjemmel i § 4 stk. 3, der giver mulighed for, at der kan fastsættes bevillinger på de årlige bevillingslove til politisk fastsatte virkemidler, vil svare til den hjemmel, der allerede eksisterer for Danmarks Frie Forskningsfond. Endeligt bemærkes, at alle beslutninger om udmøntning af midler til konkrete aktiviteter og projekter som hidtil vil blive taget i fuld armslængde fra det politiske niveau.

### **2.3. Krav til bestyrelsens kompetencer m.v.**

*Akademikerne* ser gerne, at der i bestyrelsen gives plads til et medlem, der har et strategisk blik på videnoverførsel på tværs af hele landet.

*Copenhagen Business School – Handelshøjskolen* bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt at præcisere, at bestyrelsens medlemmer bør repræsentere forskningen bredt, herunder ikke mindst samfundsvidenskab og humaniora.

*Danmarks Tekniske Universitet* foreslår, at minimum et medlem af bestyrelsen skal være aktiv på et dansk universitet.

*Dansk Erhverv* finder det unødvendigt og direkte uhensigtsmæssigt, at det grønne område får særstatus i kravene til bestyrelsens sammensætning, men finder, at det bør tilstræbes, at bestyrelsen sammensættes af de bedst kvalificerede medlemmer, der kan dække alle relevante fagområder, og som bl.a. repræsenterer solid innovationserfaring og teknologisk fremsyn.

*Dansk Magisterforening* finder, at bestyrelsen med fordel kan sikres erfaring med arbejdsmarkedet for vidensarbejdere.

*Københavns Universitet* foreslår, at kravene til bestyrelsen suppleres med et krav om erfaring med strategisk og udfordringsdrevet forskning på tværs af faglige hovedområder, herunder offentlig-privat forsknings- og innovationssamarbejde.

*Rektorkollegiet for de Kunstneriske og Kulturelle Uddannelser* bemærker, at det kan være en udfordring for arkitektur og design, hvis der i fonde, der støtter forskning, ikke sidder medlemmer med en forskningsfaglig baggrund inden for disse fag.

*Aarhus Universitet* foreslår, at kravet om erfaring med grøn omstilling ændres til et mere generelt krav om erfaring med de fagområder, der politisk prioriteres i fondens udmøntning af midler.

**Ministeriet** bemærker, at det følger af den politiske aftale af 23. november 2020 om ændring af fondens lovgrundlag, at aftalepartierne er enige om, at fondens bestyrelse skal sammensættes, således at der indgår en eller flere repræsentanter med erfaring inden for grøn omstilling. Det følger desuden af aftalen, at en eller flere repræsentanter med erfaring inden for videnskabeligt iværksætteri samt anvendelse og kommercialisering af forskningsresultater skal være repræsenteret i bestyrelsen. Partierne er enige om, at bestyrelsens medlemmer, der repræsenterer erfaring på dette område, med fordel kan være aktive erhvervsfolk.

Uddannelses- og  
Forskningsministeriet

#### **2.4. Fondens koordineringsforpligtelse**

*Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse* og *Landbrug & Fødevarer* bemærker, at Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse bør nævnes som en af de aktører i det samlede forsknings-, innovations- og erhvervsfremmesystem, som fonden skal koordinere med. *Landbrug & Fødevarer* finder desuden, at det bør nævnes eksplicit, at koordineringsforpligtelsen med de øvrige forskningsfinansierende organer omfatter internationalt forsknings samarbejde, herunder en forpligtende koordinering hvad angår samfinansierende instrumenter under EU's forsknings- og innovationsprogrammer.

*DFiR* finder det positivt med bedre koordinering og samarbejde med øvrige aktører, men henleder bl.a. opmærksomheden på, at tværfaglighed er centralt for at komme i mål med den grønne omstilling og andre store samfundsudfordringer. Det bemærkes, at selvstændige "grønne" afgrænsninger kan vanskeliggøre en egentlig interdisciplinaritet med ligeværdig inddragelse af f.eks. humaniora, samfundsvidenskaberne og det kunstneriske område, hvorfor fonden må få ansvar for at blive opsøgende og inddrage de institutioner, forskergrupper m.fl., som er nødvendige at trække på, for at komme i mål med den grønne omstilling, men som muligvis får vanskeligt ved selvstændigt at se sig selv i opslag m.v.

*Dansk Industri* finder det heller ikke i forhold til fondens koordineringsforpligtelse nødvendigt særskilt at fremhæve den grønne omstilling.

*FH* finder, at det bør betones, at det er særligt vigtigt at koordinere med Vækstfonden, således at adgangen til risikovillig kapital lettes.

*Aalborg Universitet* anbefaler, at der sikres tydeligere definerede berøringsflader mellem fonden og UDP'erne, da fonden ved en bedre koordinering med UDP'erne vil kunne sikre den afgørende implementering af sine løsninger samt blive frigjort til

at fokusere målrettet på strategisk forskning og innovation, herunder risikovillig understøttelse af innovative løsninger på et tidligt modenhedsniveau.

*Aarhus Universitet* anfører, at mens det er oplagt, at offentlige myndigheder koordinerer, er der en principiel forskel i forhold til at koordinere med private bevillingsgivere, der skal operere i overensstemmelse med fondens fundats, og at dette derfor ikke skal være et krav.

**Ministeriet** bemærker, at det vil blive skrevet ind i bemærkningerne, at fondens koordineringsforpligtelse også omfatter EU's forsknings- og innovationsprogrammer, Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse og Vækstfonden m.v.

## 2.5. Etablering af datagrundlag

*Akademikerne* og *Dansk Magisterforening* finder det meget positivt, at der indføres en forpligtelse for fonden til at etablere et datagrundlag, men ser gerne, at forpligtelsen bliver mere generel, så datagrundlaget omfatter hele fondens virke.

Uddannelses- og  
Forskningsministeriet

*Aarhus Universitet* bemærker, at datagrundlaget bør omfatte data om ansøgningsaktivitet og succesrater på institutions- og virkemiddelniveau, samt at den enkelte institution som minimum har adgang til egne data på disse områder.

**Ministeriet** kan oplyse, at ministeriet har igangsat et konkret projekt om etablering af en central database for offentlige fonde, hvor hovedparten af de efterspurgte oplysninger indgår i indsamlingsgrundlaget.

**Ministeriet** bemærker, at det følger af forslaget til nyt § 26 a, stk. 2, at uddannelses- og forskningsministeren kan fastsætte nærmere regler om etablering af datagrundlag, herunder om indsamling, afrapportering og offentliggørelse m.v. af data. Beslutning om indsamling af bestemte oplysninger vil blive truffet på baggrund af dialog mellem fonden og ministeriet og med inddragelse af relevante interessenter efter behov.

**Ministeriet** bemærker desuden, at det i forhold til forskningsinstitutioners adgang til data opdelt på institutionsniveau er ambitionen, at der stilles data til rådighed i offentligt tilgængelige rapporter, hvor der blandt andet vil kunne selekteres på ansøgerens institution.

## 2.6. Revision

*Rigsrevisionen* anfører, at det vil være mere korrekt at formulere den foreslåede bestemmelse i § 26 b, stk. 2, således, at det fremgår, at fondens regnskab er omfattet af Rigsrevisionens revision i henhold til lov om revisionen af statens regnskaber m.m.

**Ministeriet** bemærker, at den relevante bestemmelse vil blive justeret som anbefalet af Rigsrevisionen.

## 2.7. Andet

*Danmarks Tekniske Universitet* opfordrer til, at der indsættes en bestemmelse om fremtidig evaluering af loven, der bør omfatte konsekvenserne af lovændringen, herunder udmøntning af disse i praksis.



*Ingeniørforeningen – IDA* savner, at der i beskrivelsen af fondens virke også er fokus på fondens forpligtelse til at vidensprede/vidensformidle forskningsresultater fra fondens egne store forskningsprojekter til resten af samfundet – herunder de mindre virksomheder, GTS'er, klyngenetværk m.m. samt ligeledes medvirke til at sikre videnspredning/vidensformidling af resultater fra lovende forskningsprojekter i andre offentlige fonde og basisforskningsprojekter, hvilket var et vigtigt forbedringspunkt i VIV-panelets anbefalinger.

**Ministeriet** vurderer ikke, at der er behov for at indsætte en bestemmelse i lovforslaget om evaluering af lovændringen, da der løbende følges op på fondens aktiviteter, herunder gennem Uddannelses- og Forskningsstyrelsens løbende tilsyn og dialog med fonden.

**Ministeriet** bemærker, at fonden med forslaget om ændring af § 21 får til opgave at koordinere sine aktiviteter med relevante forsknings- og innovationsudførende aktører i det samlede forsknings-, innovations- og erhvervsfremmesystem. Dette vil indebære koordination med GTS'er, klyngeorganisationer og universiteter, herunder sammensætningen af virkemidler og temaer for opslag. Der vurderes ikke at være behov for at pålægge fonden yderligere forpligtelser.

Uddannelses- og  
Forskningsministeriet

**Ministeriet** bemærker desuden, at universiteterne, GTS'erne og klyngeorganisationerne allerede er forpligtet til at bidrage til videnformidling og videnspredning via anden lovgivning eller kontrakter med ministeriet.

### 3. Øvrige ændringer efter høringen

Ud over de præciseringer af bemærkningerne, som er beskrevet ovenfor, er der foretaget enkelte andre sproglige præciseringer i lovforslaget, herunder i det foreslåede § 3, stk. 1, og § 7, stk. 3, som anbefalet i høringssvaret fra Danmarks Frie Forskningsfond.

Der er derudover foretaget følgende ændringer i lovforslaget efter høringen:

- Der er indarbejdet forslag til mindre konsekvensændringer af lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond samt lov om Danmarks Grundforskningsfond som følge af de foreslåede regler om forbud mod personsammenfald i forskningsrådssystemet, hvor der lægges op til at sondre mellem medlemmer af udvalg med bevillingskompetence og udvalg, der alene er rådgivende.
- Endeligt er der foretaget en præcisering af § 22 i lov om Danmarks Innovationsfond, der bemyndiger uddannelses- og forskningsministeren til at fastsætte nærmere regler om fondens bevillingsfunktion. Den foreslåede ændring har navnlig til formål at bringe bestemmelsens ordlyd i overensstemmelse med de bemyndigelsesbestemmelser, der er fastsat i den øvrige lovgivning på Uddannelses- og Forskningsministeriets område