



NOTAT

11. februar 2021

Høringsnotat vedrørende lovforslag om ændring af lov om produkter og markedsovervågning, lov om erhvervsfremme, lov om sikkerhed til søs, lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler og lov om maritim fysisk planlægning

1. Indledning

Lovforslaget skal medvirke til at realisere regeringens ambition om at sikre en bedre forbrugerbeskyttelse ved at sætte ind mod salg af ulovlige produkter i Danmark. Danskerne skal have tillid til, at de produkter, de køber, lever op til gældende regler og kan yde det, som produkterne er købt til.

Lovforslaget indeholder først og fremmest et forslag til ændring af lov om produkter og markedsovervågning (herefter produktloven), som skal udbrede den ensartede ramme for kontrollen med produkters sikkerhed og overensstemmelse, som blev skabt med produktloven, til en række yderligere områder. Der er tale om krystalglasvarer, mærkning af henholdsvis fodtøj og tekstiler, metrologi og akkreditering. Lovforslaget skal samtidig supplere EU-forordningen om markedsovervågning og produktoverensstemmelse (herefter markedsovervågningsforordningen), der finder endelig anvendelse d. 16. juli 2021.

Lovforslaget indeholder endvidere et forslag om ændring af lov om sikkerhed til søs. Formålet med den foreslåede ændring af lov om sikkerhed til søs er primært at sikre, at de kontrolbeføjelser, som er tillagt kontrolmyndighederne i produktloven, også kan anvendes på tilsyn med skibsudstyr, fritidsfartøjer og personlige fartøjer, når produkterne er erhvervsrettede. Med lovforslaget sikres samtidig, at markedsovervågningsmyndighederne vil kunne få de nødvendige minimumsbeføjelser i forhold til skibsudstyr og fritidsfartøjer og personlige fartøjer, som er krævet efter markedsovervågningsforordningen.

Lovforslaget indeholder desuden et forslag om ændring af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler (herefter fyrværkeriloven). Formålet med den foreslåede ændring af fyrværkeriloven er, at erhvervsministeren bemyndiges til at fastsætte regler om små ikke-statslige (civile) raketter

som et led i opfølgningen på *Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om regulering og myndighedsorganisering af civile raketaktiviteter*) fra april 2019.

Endelig indeholder lovforslaget et forslag om ændring af lov om maritim fysisk planlægning (herefter havplanloven). Med den forslåede ændring af havplanloven ophæves fristen for udstedelsen af havplanen, som er fastsat til d. 31. marts 2021. Ønsket om ophævelse af fristen skyldes, at det skal være muligt at nå at inddrage udpegningen af nye naturområder på havet i havplanlægningen.

Lovforslaget er sendt i offentlig høring d. 26. oktober 2020 til i alt 615 organisationer, foreninger, m.v. med høringsfrist d. 4. december 2020. Der er modtaget 42 høringssvar, heraf 7 bemærkninger til udkastet til lovforslag.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovudkastet gennemgås og kommenteres nedenfor.

Derudover har visse høringssvar givet anledning til redaktionelle ændringer og præciseringer i lovteksten og bemærkningerne.

2. Generelle bemærkninger

Høringen viser en overordnet positiv modtagelse af lovforslaget. Der er generelt opbakning til intentionen om at samle en række nye områder under produktloven, så kontrollen med produkters sikkerhed og overensstemmelse bliver ensartede på Sikkerhedsstyrelsens ressortområder. Høringen viser endvidere opbakning til intentionen om, at produktlovens beføjelser også vil kunne anvendes på Søfartsstyrelsens område på fritidsfartøjer og skibsudstyr.

Forbrugerrådet Tænk (TÆNK) anfører, at de overordnet set støtter de forslåede ændringer, der betyder, at flere produktområder omfattes af produktloven, og at produktlovens beføjelser også vil kunne anvendes af Søfartsstyrelsen på f.eks. fritidsfartøjer.

Dansk Erhverv (DE) hilser ligeledes velkommen, at en række nye produktområder kommer ind under den allerede vedtagne og gældende produktlov, idet et fælles sæt definitioner og systemer på tværs af produktområder er væsentligt for effektiviteten og gennemsigtigheden på området. DE imødekommer endvidere, at Sikkerhedsstyrelsen i videre omfang end tidligere koordinerer og forestår markedsovervågning på produktom-

rådet. Det bidrager til samling og fastholdelse af viden, til en mere effektiv og risikobaseret kontrol, og gør kontakten til virksomhederne mere sammenhængende og ensartet.

Enkelte af høringsparterne udtrykker dog tvivl om, hvorvidt det er hensigtsmæssigt at flytte akkrediteringsområdet fra erhvervsfremmeloven til produktloven.

Den Danske Akkrediteringsfond (DANAK) og TÆNK finder det overordnet set positivt, at akkreditering flyttes fra Erhvervsstyrelsen til Sikkerhedsstyrelsens område, da Sikkerhedsstyrelsen allerede er ressortmyndighed på akkreditering. Dansk Industri (DI) anfører i ligeledes forståelse for, at Sikkerhedsstyrelsen ønsker at have ansvar for de regler, som deres ressortansvar omfatter, herunder også akkreditering.

DANAK, FT og DI anfører dog, at det ikke vil være hensigtsmæssigt at flytte hele akkrediteringsområdet til produktloven, idet akkreditering omfatter meget andet end områder relateret til produkt- og markedsovervågning.

DANAK, FT og DI udtrykker ønske om, at akkreditering flyttes til sin egen lov, hvor det i højere grad vil være muligt at rumme hele akkrediteringsområdet. Alternativt foreslår såvel DANAK som TÆNK, at det skal fremgå klart af produktloven, at denne supplerer EU-forordning nr. 765/2008 om kravene til akkreditering. DI foreslår, at akkreditering får en selvstændig placering i produktloven for tydeliggøre forskellene og forståelsen af reglerne. Ved denne løsning anfører DI endvidere, at akkreditering bør fremgå af lovens anvendelsesområde.

For så vidt angår lov om sikkerhed til søs, er der kun modtaget et enkelt hørings svar fra Grønlands Selvstyre. Hørings svaret vedrører lovforslagets territorialbestemmelse og vil blive behandlet nærmere nedenfor under de konkrete bemærkninger.

Der er ikke modtaget hørings svar til den forslåede ændring af havplanloven.

Det bemærkes endelig, at der også er modtaget få hørings svar vedrørende den forslåede ændring af fyrværkeriloven. Både Danish Student Association for Rocketry (DanSTAR), Dansk Amatør Raket Klub (DARK), Danish Space Challenge (DSC) og Copenhagen Suborbitals hilser forslaget om ændringen af fyrværkeriloven velkommen, og erklærer sig enige i Erhvervsministeriets analyse og overvejelser om den forslåede ordning.

Kommentar

Høringen viser overordnet opbakning til lovforslagets intention om at udbrede den ensartede ramme for kontrollen med produkters sikkerhed og overensstemmelse, som blev skabt med produktloven, til en række yderligere områder.

Intentionen med produktloven har fra starten været at ensarte rammen for markedsovervågningen af produktområderne på Sikkerhedsstyrelsens område samtidig med at gennemføre markedsovervågningsforordningen på de af Sikkerhedsstyrelsens områder, der er omfattet heraf.

Sikkerhedsstyrelsen har i 2020 overtaget ressortansvaret for tre nye produktområder, der alle er omfattet af markedsovervågningsforordningens anvendelsesområde. Det drejer sig om krystalglasvarer og mærkning af henholdsvis fodtøj og tekstiler. Herudover foretager Sikkerhedsstyrelsen allerede i dag kontrol med metrologi og akkreditering, hvor en stor del af metrologiområdet også er omfattet af markedsovervågningsforordningen.

Med henblik på at følge produktlovens intention om at ensarte rammerne for Sikkerhedsstyrelsens produktområder, vurderes det oplagt, at reguleringen af krystalglasvarer, mærkning af henholdsvis fodtøj og tekstiler og metrologi indføres i produktloven.

Desuden anses lovforslaget som værende en oplagt mulighed for at flytte akkrediteringsområdet fra erhvervsfremmeloven til Sikkerhedsstyrelsens egen hovedlov i form af produktloven. Akkreditering hører historisk tæt sammen med metrologiområdet i erhvervsfremmeloven og uanset, at akkreditering ikke er et produktområde, er dele af akkrediteringsområdet tæt forbundet med de øvrige produktområder, der er omfattet af produktlovens anvendelsesområde. Indtil markedsovervågningsforordningen regulerede EU ligeledes akkreditering og markedsovervågning i den samme forordning, forordning 765/2008/EF.

Regeringen anerkender, at dele af akkrediteringsområdet ikke relaterer sig til produkt- og markedsovervågning. Vurderingen er til trods herfor, at det vil være hensigtsmæssigt at flytte akkrediteringsområdet til produktloven. Dette skyldes, at akkrediteringsområdet har en nær tilknytning til produktlovens øvrige områder, ligesom Sikkerhedsstyrelsen er ressortmyndighed på området. Det skal i den forbindelse bemærkes, at der med flytningen af akkrediteringsområdet ikke er tilsigtet en materiel ændring af reglerne, der i store træk består af bemyndigelser til, at erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler om akkrediteringsområdet.

Overordnet set imødekommes en del af høringsparternes kommentarer, heriblandt ønsker om præciseringer i lovforslagets bemærkninger.

3. Bemærkninger til konkrete emner

Det følgende indeholder bemærkninger til de emner, der indgår i lovforslaget.

3.1. Akkreditering

- 3.1.1. Produktlovens anvendelsesområde
- 3.1.2. Forholdet til erhvervsfremmeloven
- 3.1.3. Kontrolbestemmelser
- 3.1.4. Finansiering af akkrediteringsområdet
- 3.1.5. Sanktioner

3.2. Metrologi

3.3. Lov om sikkerhed til søs

3.4. Territorialbestemmelsen

3.1. Akkreditering

3.1.1. Produktlovens anvendelsesområde

DANAK anfører, at det efter deres opfattelse ikke er uproblematisk at flytte akkreditering til produktloven. Det skyldes først og fremmest, at produktloven har til formål at supplere markedsovervågningsforordningen, og det er problematisk at sidestille reguleringen af akkreditering med produkt- og markedsovervågningsrelaterede områder under produktloven, idet akkreditering omfatter meget andet end områder relateret til produkt- og markedsovervågning.

DANAK henviser i den forbindelse til bemærkningerne til lovforslaget, punkt 2.1.2, hvoraf det bl.a. fremgår, at akkreditering i hovedtræk handler om, hvorvidt de bemyndigede organer, som foretager overensstemmelsesvurdering for størstedelen af de omfattede produkter, opfylder kravene til at være akkrediteret til at udføre bestemte overensstemmelsesvurderings- og typegodkendelsesopgaver.

Ifølge DANAK udgør akkreditering af organer med henblik på, at de kan blive bemyndigede organer, kun en mindre del af DANAKS arbejdsom-

råde. Langt størstedelen af de akkrediteringer, DANAK udsteder, er inden for det frivillige område eller områder, hvor der stilles krav fra anden lovgivning. DANAK anfører i forlængelse heraf, at hovedparten af akkrediteringsområdet således ikke passer ind i produktloven, hvis formål er at supplere markedsovervågningsforordningen. Akkrediteringsområdet passer formålmæssigt bedre ind i erhvervsfremmeloven, hvis formål er at styrke udviklingen i dansk erhvervsliv gennem en sammenhængende erhvervsfremmeindsats på tværs af hele Danmark.

Det er på baggrund af ovenstående, at DANAK foreslår, at akkreditering flyttes til en særskilt lov eller alternativt, at følgende tilføjes til produktlovens § 1: ”Loven supplerer Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 765/2008 om kravene til akkreditering og markedsovervågning i forbindelse med markedsføring af produkter og om ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 339/93.”

TÆNK er – i lighed med DANAK – af den opfattelse, at det ikke er hensigtsmæssigt, at hele akkrediteringsområdet flyttes til produktloven, da akkreditering omfatter mange andre områder end dem, der relaterer sig til produktloven. TÆNK foreslår derfor også, at det bør overvejes, hvorvidt akkreditering bør flyttes til en særskilt lov, hvor det i højere grad er muligt at rumme hele akkrediteringsområdet. Som alternativ hertil anfører TÆNK, at det er vigtigt, at det fremgår af produktloven, at loven supplerer Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 765/2008 om kravene til akkreditering og markedsovervågning i forbindelse med markedsføring af produkter og om ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 339/93.

Endelig anfører DI, at produktloven regulerer produkters sikkerhed samtidig med, at den sætter rammerne for den markedsovervågning, hvor Sikkerhedsstyrelsen både er ressortansvarlig og har markedsovervågningskompetence. Akkreditering, på den anden side, har ikke nødvendigvis noget med produktsikkerhed eller markedsovervågning at gøre, ligesom det er en ydelse, der ofte ikke udgør et lovkrav, men alene tilbydes som en frivillig aktivitet, der tjener formål i markedet. Endelig anvendes akkreditering også i forbindelse med regelefterlevelse, som falder uden for Sikkerhedsstyrelsens ressort, når det gælder produktsikkerhed og markedsovervågning, f.eks. vedr. fødevarer, miljøspørgsmål, byggevarer m.v. Det forhold, at vi i Danmark stiller krav om, at bemyndigede organer skal være akkrediterede, er ikke et argument for, at akkreditering skal reguleres i samme lov som de bemyndigede organer.

DI finder på den baggrund, at reglerne om akkreditering med fordel kunne få sin egen lov eller en selvstændig placering i indeværende lov for at gøre forskellene tydeligere og reglerne lettere at forstå. Akkreditering bør ved sidstnævnte løsning fremgå af lovens anvendelsesområde.

Kommentar

Det er korrekt, at det fremgår af produktlovens § 1, at loven supplerer Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2019/1020/EU af 20. juni 2019 om markedsovervågning og produktoverensstemmelse og om ændring af direktiv 2004/42/EF og forordning (EF) nr. 765/2008 og (EU) nr. 305/2011 (markedsovervågningsforordningen).

Bestemmelsen i produktlovens § 1 er dog ikke en formålsbestemmelse. Formålet med produktloven er overordnet set at samle reglerne om produkter og markedsovervågning på Sikkerhedsstyrelsens område.

Uanset akkreditering ikke er et produktområde, finder Regeringen det hensigtsmæssigt at flytte akkreditering til produktloven. Dette skyldes først og fremmest, at formålet med produktloven er at samle og ensrette Sikkerhedsstyrelsens områder mest muligt. Sikkerhedsstyrelsen har gennem de sidste mange år været ressortmyndighed på akkrediteringsområdet, hvorfor det er oplagt at flytte akkreditering til Sikkerhedsstyrelsens egen hovedlov. Hertil kommer, at akkreditering historisk har en tæt sammenhæng med metrologiområdet, som også med lovforslaget flyttes fra erhvervsfremmeloven til produktloven.

Endelig har akkreditering en tæt forbindelse med de øvrige af produktlovens områder, idet en del af arbejdsområdet for akkreditering består i akkreditering af organer med henblik på, at de kan blive bemyndigede organer. Reglerne for udpegning af bemyndigede organer – herunder tilsyn og kontrol med organerne – er i forvejen omfattet af produktloven.

DANAK har anført, at akkreditering af organer med henblik på, at de kan blive bemyndigede organer, blot er en mindre del af området for akkreditering. Det bestrides ikke, at akkreditering også omfatter andre områder end dem, der relaterer sig til produktloven. Regeringen vurderer dog fortsat, at det vil være hensigtsmæssigt at flytte akkreditering til produktloven, idet akkreditering passer ind i produktlovens formål om samling og ensretning af Sikkerhedsstyrelsens ressortområder.

Selvom det på nuværende tidspunkt ikke vurderes at være hensigtsmæssigt at flytte akkreditering til en særskilt lov, anerkender regeringen dog organisationernes forslag på om at etablere en selvstændig lov for akkre-

ditering, hvor det i højere grad er muligt at rumme hele akkrediteringsområdet. Akkreditering og markedsovervågning skal ikke holdes samlet for enhver pris, hvis udviklinger, nye udfordringer, strategiske hensyn mv. taler for noget andet. Regeringen vurderer derfor, at det på sigt bør overvejes, om der kan være grundlag for at regulere akkrediteringsområdet via en særskilt lov. Det skal endvidere bemærkes, at det ikke er hensigten, at der ved flytningen af reglerne om akkreditering fra erhvervsfremmeloven til produktloven skal ske en materiel ændring af reglerne.

Endelig vurderer Regeringen ikke, at det er nødvendigt at præcisere produktlovens § 1, således at det fremgår, at loven supplerer Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 765/2008 om kravene til akkreditering og markedsovervågning i forbindelse med markedsføring af produkter og om ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 339/93. Med lovforslaget foreslås det, at produktloven skal finde anvendelse på akkreditering, som er omfattet af Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kravene til akkreditering.

Størstedelen af reguleringen af akkreditering er i den gældende erhvervsfremmelov bemyndigelsesbestemmelser til at fastsætte nærmere regler på området. Dette ændres ikke med dette lovforslag. Hertil kommer, at bekendtgørelse nr. 913 af 25. september 2009 om akkreditering af virksomheder og bekendtgørelse nr. 1230 af 11. december 2009 om udpegning af det nationale akkrediteringsorgan, der gennemfører forordning (EF) nr. 765/2008 om kravene til akkreditering i dansk ret, fortsat vil være gældende, uanset at reglerne om akkreditering flyttes fra erhvervsfremmeloven til produktloven. Lovforslaget indebærer således blot, at reglerne fremover vil have hjemmel i produktloven og ikke i erhvervsfremmeloven.

Bemærkningerne i forbindelse med høringen har ført til, at det i lovforslagets bemærkninger under punkt 2.1.2. præciseres, at akkreditering også omfatter andre områder end dem, der relaterer sig til produktloven, ligesom det i bemærkningerne præciseres, hvorfor Regeringen trods herfor vurderer det hensigtsmæssigt at flytte akkreditering fra erhvervsfremmeloven til produktloven.

3.1.2. Forholdet til erhvervsfremmeloven

DANAK anfører, at det følger af erhvervsfremmelovens § 16, stk. 1, 2. pkt., at forvaltningsloven finder anvendelse på akkrediteringsorganets udførsel af akkrediteringsopgaver. Dette ses dog ikke videreført i lovforslaget. DANAK anfører i forlængelse heraf, at det i forordning (EF)

nr. 765/2008 artikel 4, stk. 5, er angivet, at medlemsstaten skal give sit nationale akkrediteringsorgan til opgave at udøve akkrediteringsvirksomhed som en offentlig myndighed.

DANAK foreslår derfor, at kravet om, at forvaltningsloven finder anvendelse på akkrediteringsorganets udførelse af akkrediteringsopgaver, skal videreføres i lovforslaget.

Det skal dog bemærkes, at DANAK også har anført, at de er enige i at krav til fortrolighed, der følger direkte af forordningen (EF) nr. 765/2008, og som også er et afgørende led i akkrediteringsstandarden (DS/EN ISO/IEC 17011), ikke er forenelige med tredjepartsaktindsigt som omhandlet i offentlighedsloven. Da der efter sidste ændring af offentlighedsloven har været usikkerhed om, hvorvidt akkreditering er omfattet, ser DANAK med tilfredshed, at denne tvivl nu elimineres med dette lovforslag.

Udover ovenstående anfører DANAK endvidere, at erhvervsfremmelovens § 16, stk. 2, ikke er videreført med dette lovforslag. Ifølge § 16, stk. 2, i erhvervsfremmeloven, fastsætter erhvervsministeren de regler, som er nødvendige for anvendelsen her i landet af den i stk. 1 nævnte forordning (forordning (EF) nr. 765/2008), herunder om det nationale akkrediteringsorgans akkreditering af virksomheder til f.eks. prøvning, kalibrering, medicinske undersøgelser, certificering, inspektion, attestering, CO2-verifikation og miljøverifikation, og regler om sanktioner ved manglende overholdelse af en meddelt akkreditering,

DANAK anfører endvidere, at § 16, stk. 2, giver hjemmel til, at erhvervsministeren fastsætter regler om det nationale akkrediteringsorgans akkreditering af virksomheder og regler om sanktioner ved manglende overholdelse af en meddelt akkreditering, og at bestemmelsen derfor er den direkte hjemmel for bekendtgørelse nr. 913 af 25. september 2009 om akkreditering af virksomheder.

DANAK foreslår derfor også, at hjemlen til at fastsætte regler om det nationale akkrediteringsorgans akkreditering af virksomheder og regler om sanktioner ved manglende overholdelse af en meddelt akkreditering, videreføres med dette lovforslag.

Kommentar

Hvad angår erhvervsfremmelovens § 16, stk. 1, 2. pkt., fremgår det af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 10, at DANAK – i sin egenskab af at være nationalt akkrediteringsorgan – virker som en offentlig myndighed i overensstemmelse med kravene i forordning (EF) nr. 765/2008.

For at DANAK ikke omfattes af offentlighedsloven anføres det dog endvidere i lovforslagets bemærkninger, at det alene er forvaltningslovens bestemmelser om parters rettigheder i forhold til en sag, der beror hos en myndighed eller et privat organ, der har fået overført kompetence fra en offentlig myndighed, der finder anvendelse. Det skyldes, at de krav til fortrolighed, der følger direkte af forordningen (EF) nr. 765/2008, og som også er et afgørende led i akkrediteringsstandarden (DS/EN ISO/IEC 17011), ikke er forenelige med tredjepartsaktindsigt som omhandlet i offentlighedsloven.

Regeringen vurderer på baggrund af ovenstående, at det hverken er nødvendigt eller hensigtsmæssigt med en videreførelse af ordlyden af erhvervsfremmelovens § 16, stk. 1, 2. pkt., hvorefter forvaltningsloven finder anvendelse på akkrediteringsorganets udførsel af akkrediteringsopgaver.

Hvad angår erhvervsfremmelovens § 16, stk. 2, foreslås det med lovforslaget, at der som ny § 8 b i produktloven indsættes en bemyndigelsesbestemmelse til erhvervsministeren til fastsættelse af regler om akkreditering.

Det foreslås i § 8 b, stk. 1, at erhvervsministeren fastsætter regler vedrørende akkreditering, som er nødvendige for anvendelsen af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 765/2008 af 9. juli 2008 om kravene til akkreditering, herunder regler om udpegning af et nationalt akkrediteringsorgan og dets opgavevaretagelse.

Den foreslåede § 8 b, stk. 1, er en forenkling af erhvervsfremmelovens § 16, stk. 2, men det er intentionen, at erhvervsministerens bemyndigelse indeholder samme beføjelse til, at fastsætte regler om det nationale akkrediteringsorgans opgavevaretagelse. Det betyder, at DANAK fortsat vil have til opgave bl.a. at akkreditere virksomheder efter relevante standarder, ligesom de skal varetage tilsynet med de akkrediterede virksomheder.

Ifølge produktlovens § 37, stk. 6, 1. pkt., kan der i regler, udstedt i medfør af produktloven, fastsættes straf af bøde. Idet lovforslaget indebærer, at bekendtgørelse nr. 913 af 25. september 2009 om akkreditering af virksomheder forbliver i kraft, vil der ikke ske ændringer af, at bekendtgørelsens strafbestemmelse finder anvendelse på området.

Regeringen vurderer på den baggrund, at lovforslaget samlet set sikrer en videreførelse af erhvervsfremmelovens § 16, stk. 2.

3.1.3. Kontrolbestemmelser

DANAK har anført, at det i lovforslagets bemærkninger, punkt 2.1.2., fremgår, at Sikkerhedsstyrelsen allerede i dag udfører markedsovervågning af metrologi og akkreditering.

Efter DANAKs opfattelse udføres der dog ingen markedsovervågning på akkrediteringsområdet, men Sikkerhedsstyrelsen fører tilsyn med det nationale akkrediteringsorgan i henhold til forordning (EF) nr. 765/2008 artikel 9, stk. 2, som angiver, at medlemsstaterne fører tilsyn med deres nationale akkrediteringsorganer med jævne mellemrum for at sikre, at de løbende opfylder kravene i artikel 8.

DANAK foreslår, at ovenstående tilsyn angives i bemærkningerne i stedet for markedsovervågning på akkrediteringsområdet.

DANAK anfører endvidere, at produktlovens kapitel 3 om kontrol ikke passer på akkrediteringsområdet. Ifølge DANAK skyldes dette først og fremmest, at der ikke foretages markedsovervågning på akkrediteringsområdet, og at akkreditering anvendes på mange områder, hvor de hjemler, som i produktlovens kapitel 3 tillægges kontrolmyndigheden, vil være meget vidtgående. DANAK henviser i den forbindelse som eksempel til produktlovens § 11, hvorefter kontrolmyndigheden til enhver tid mod behørig legitimation og uden retskendelse har adgang til alle erhvervsområder og transportmidler, hvor der kan findes produkter, som er omfattet af lovens anvendelsesområde.

DANAK foreslår på baggrund af ovenstående, at produktlovens kapitel 3 om kontrol ikke skal gælde på akkrediteringsområdet.

DI har anført, at de læser lovforslaget på den måde, at Sikkerhedsstyrelsen får samme beføjelser ved kontrol, når det gælder akkreditering, som den har fået ved markedsovervågning i forhold til den produktlovgivning styrelsen er ansvarlig for. Hvor det umiddelbart giver mening at ensrette beføjelserne ud over det harmoniserede produktområde, som markedsovervågningsforordningen lægger op til, stiller DI spørgsmål ved, om det er rimeligt, når det gælder akkreditering. Det hænger sammen med, at tilsynsforpligtelserne vedrørende akkreditering er væsens forskellige fra de gældende regler om markedsovervågning af produkter. Akkrediteringsorganet i Danmark, DANAK, er underlagt tilsyn i henhold til forordning om akkreditering og markedsovervågning (EF) 765/2008. Mange af de beføjelser, som den danske produktlov giver mulighed for synes vidtgående i forhold til akkreditering som en frivillig ydelse f.eks. adgang uden dommerkendelse.

DI finder således, at de vidtgående beføjelser kan bidrage til, at DANAK fravælges som akkrediterende organ af certificerende virksomheder, der ikke ønsker at risikere uønsket besøg af myndighederne, hverken hos dem selv eller deres kunder, og at det kan tilskynde til øget brug af certificering under andet lands akkreditering. Adgang uden dommerkendelse medfører desuden, at det ikke er muligt at overholdet kravet om fortrolighed mellem den certificerende og certificerede virksomhed, som der ellers stilles krav om i akkrediteringsstandarderne.

Kommentarer

Regeringen er enig i DANAKs præcisering af, at Sikkerhedsstyrelsen foretager tilsyn og ikke markedsovervågning på akkrediteringsområdet.

Akkrediteringsområdet adskiller sig fra mange af de andre områder, produktloven finder anvendelse på, idet akkreditering ikke er et produkt. Det vurderes derfor at være relevant, at præcisere hvilke kontrolbeføjelser, der skal anvendes på akkrediteringsområdet, da hovedparten af reglerne i produktlovens kapitel 3 om kontrol ikke bør finde anvendelse på netop akkrediteringsområdet. Dette skyldes både, at der akkreditering ikke er et produktområde, men også at en del af de kontrolbeføjelser, der findes i produktlovens kapitel 3, vil være meget vidtgående på akkrediteringsområdet. Regeringen er således f.eks. enig i, at produktlovens § 11, hvorefter kontrolmyndigheden til enhver tid mod behørig legitimation og uden retskendelse har adgang til alle erhvervsmæssige lokaliteter og transportmidler, hvor der kan findes produkter, som er omfattet af lovens anvendelsesområde, ikke skal finde anvendelse på akkrediteringsområdet.

Visse bestemmelser i produktlovens kapitel 3 er dog relevante på akkrediteringsområdet. Det gælder eksempelvis beføjelsen til at registrere, behandle og samkøre data, dels egne indsamlede data og dels offentligt tilgængeligt og ikke offentligt tilgængeligt data. Her kan det komme på tale at samkøre data fra akkrediteringsorganet med andre data til brug for Sikkerhedsstyrelsens risikomodeller.

Bemærkningerne i forbindelse med høringen har ført til, at der en indført en ny bestemmelse i lovforslaget (§1, nr. 11), hvori det bestemmes, hvilke regler i produktlovens kapitel 3, der skal finde anvendelse på akkrediteringsområdet. Samtidig er det i lovforslagets bemærkninger præciseret, at Sikkerhedsstyrelsens i dag fører tilsyn med det nationale akkrediteringsorgan i henhold til forordning (EF) nr. 765/2008.

3.1.4. Finansiering af akkrediteringsområdet

DANAK anfører, at finanslovsbevillingen til akkreditering kraftigt blev beskåret i forbindelse med finanslovsforliget i 2017, og at en forudsætning for denne reduktion var, at brugerne af akkreditering skulle finansiere en del af Danmarks forpligtelser til internationalt samarbejde på akkrediteringsområdet.

DANAK foreslår derfor, at det i bemærkningerne til lovforslaget skal angives, at priser, som det nationale akkrediteringsorgan kan tage for deres akkrediteringsydelser, skal fastlægges på en sådan måde, at der også skabes mulighed for en indtjening, der sikrer tilstrækkelige økonomiske ressourcer til, at akkrediteringsorganet kan deltage i det internationale samarbejde og sikre opretholdelse af de internationale anerkendelsesaftaler.

DI er enig med DANAK i, at tilstrækkelige ressourcer til akkreditering (og markedsovervågning) er en forudsætning for et velfungerende indre marked. DI henviser imidlertid til, at medlemsstaterne er forpligtede på at bекoste et velfungerende akkrediteringssystem, samt at det skævvrider konkurrencen, hvis stadig flere af omkostningerne ved akkreditering overføres til brugerne. Det gælder ikke kun de områder, hvor brug af akkreditering er obligatorisk, men også på de områder, hvor akkreditering er frivillig. Herved undermineres også DANAKs konkurrenceevne i forhold til andre landes akkrediteringsorganer. DI anfører, at det ikke er hensigtsmæssigt.

Konkret anfører DI, at bemærkningerne i lovforslaget henviser til, at DANAK fremover kan dække sine omkostninger til nye tiltag inden for akkreditering gennem sit virke, og at dette er en udvidelse i forhold til tidligere aftale, hvor DANAK fik denne ret for at opretholde sine aktiviteter på det internationale område i forbindelse med beskæringer på finansloven. Det er ifølge DI ikke hensigtsmæssigt. Ifølge DI er det vigtigt, at Medlemsstaterne prioriterer områderne, og at man er varsom med at sende udgifterne videre med negative konsekvenser til følge for dansk akkreditering og dansk erhvervsliv.

Kommentar

Der er med formuleringen af bestemmelsen ikke intention om at ændre på den allerede gældende ordning og prisfastsættelse for det nationale akkrediteringsorgans ydelser. Det fremgår af Finansloven for 2020, at der er afsat midler til udgifter til varetagelsen af nationale og internationale opgaver inden for akkrediteringsområdet, og at opgaven varetages

af DANAK. Finanslovsbevillingen skal således finansiere DANAKs udgifter forbundet med Danmarks internationale forpligtelser på akkrediteringsområdet. Der er efter en budgetevaluering for nogle år siden blevet skåret i denne finansiering. Da der imidlertid er tale om en forpligtelse, som varetages i statsligt regi, er det efter Regeringens vurdering afhængigt af netop finanslovsbevillingen, hvor stor investeringen i denne opgave skal være. Det bør derfor ikke være muligt for det nationale akkrediteringsorgan selv at bestemme størrelsen af denne opgave ved at justere på brugerbetalingen. Videre vurderes det, at der med den nuværende finansiering er fleksibilitet i prisfastsættelsen, så der er en vis mulighed for overdækning, der kan finansiere udvikling af nye tiltag på akkrediteringsområdet.

Det er Regeringens vurdering, at der, af hensyn til brugerne af det nationale akkrediteringsorgans ydelser og konkurrenceevnen i markedet, i rammeaftalen med DANAK fastlægges et passende niveau for betaling for ydelserne, der leveres.

3.1.5. Sanktioner

DANAK anfører, til lovforslagets specielle bemærkninger til § 1, nr. 20, at det er DANAKs vurdering, at der også på akkrediteringsområdet er behov for en strafhjemmel. DANAK henviser herefter til strafbestemmelsen i § 17 i bekendtgørelse nr. 913 af 25. september 2009 om akkreditering af virksomheder.

DANAK foreslår, at lovforslaget også skal sikre hjemmel til straf i § 2, stk. 3, vedrørende akkreditering.

Kommentar

Ifølge produktlovens § 37, stk. 6, 1. pkt., kan der i regler, udstedt i medfør af produktloven, fastsættes straf af bøde. Det vil sige, at der også i fremtidige bekendtgørelser kan fastsættes bødestraf. Der kan dog ikke fastsættes fængselsstraf på akkrediteringsområdet, hvilket er det, der fremgår af ændringen i § 1, nr. 20. I den gældende bekendtgørelse nr. 913 af 25. september 2009 om akkreditering af virksomheder findes også i dag hjemmel til bødestraf. I kraft af ændringen i produktlovens § 41 forbliver disse bekendtgørelser i kraft, indtil de erstattes af nye.

Lovforslaget giver således hjemmel til straf på akkrediteringsområdet.

Regeringen vurderer ikke, at akkreditering skal være omfattet af produktlovens § 37, stk. 2, og stk. 6, 2. pkt., idet disse bestemmelser omhandler

muligheden for at fastsætte straf af fængsel indtil 2 år under skærpende omstændigheder. Intentionen er, at bestemmelserne i § 37, stk. 2, og stk. 6, 2. pkt. skal finde anvendelse på de nye områder, der med lovforslagets § 1, nr. 2 og 3, foreslås indsat i produktlovens § 2, stk. 1 og stk. 2. Akkreditering, der med lovforslagets § 1, nr. 4, foreslås indsat i produktlovens § 2, stk. 3, omfattes ikke, da akkreditering ikke er et produktområde. Overtrædelser på akkrediteringsområdet kan således alene straffes med bøde i såvel loven, som regler fastsat i medfør af loven. Dette fremgår dog ikke med tilstrækkelig tydelighed i udkastet til lovforslaget.

Bemærkningerne i forbindelse med høringen har ført til, at lovforslagets specielle bemærkninger til § 1, nr. 20, tilpasses, så det fremgår tydeligt, hvad retsstillingen er for akkreditering, såvel som for de øvrige områder.

3.2. Metrologi

DFM anfører, at de anbefaler en ændring af § 18, stk. 2, i erhvervsfremmeloven. Den nuværende formulering er ikke i overensstemmelse med den internationale praksis, hvorefter der udpeges ét nationalt metrologiinstitut, (National Metrology Institute, der forkortes til NMI), som har det primære ansvar for at etablere og vedligeholde landets metrologiinfrastruktur. Endvidere kan udpeges et antal metrologiinstitutter (Designated Institutes, der forkortes til DI), som har ansvar for enkelte afgrænsede metrologiske felter, hvor det nationale metrologiinstitut ikke er aktivt.

Denne opdeling sikrer tillid til den globale sammenlignelighed af målinger. Hvis Danmark vælger en anden struktur, vurderer DFM, at der er en risiko for, at det vil påvirke udlandets tillid til den danske metrologiske infrastruktur og hermed tillid til kvaliteten af danske målinger, der er udgangspunkt for vores internationale handel. Forslaget til ændring vil ligeledes følge den terminologi, som Sikkerhedsstyrelsen har valgt i udpegningsbrevene for henholdsvis det danske nationale metrologiinstitut og de udpegede metrologiinstitutter.

DFM foreslår herefter følgende ændring til § 18, stk. 2: ”Erhvervsministeren udpeger et nationalt metrologiinstitut, som har ansvar for at etablere og vedligeholde danske primær- og referencenormaler inden for metrologiske felter af betydning for det danske samfund. Erhvervsministeren udpeger endvidere metrologiinstitutter inden for afgrænsede metrologiske felter, hvor det nationale metrologiinstitut ikke er aktivt.”

Kommentarer

Det fremgår i dag af bestemmelsen i erhvervsfremmelovens § 18, stk. 2, at erhvervsministeren udpeger nationale metrologiinstitutioner til at etablere og vedligeholde primær- og referencenormaler inden for afgrænsede metrologiske felter. Det foreslås med § 1, nr. 10, i lovforslaget, at denne bestemmelse videreføres, således at der indsættes en bestemmelse i produktloven (den forslåede § 8 a, stk. 2, 2. pkt.) hvorefter erhvervsministeren udpeger nationale metrologiinstitutioner til at varetage etableringen og vedligeholdelsen.

Regeringen er enig i, at der i praksis kun udpeges ét nationalt metrologiinstitution. Det vurderes derfor, at det i bemærkningerne til lovforslaget bør præciseres, at der i praksis kun udpeges ét nationalt metrologiinstitution, og at der samtidig kan udpeges et antal øvrige metrologiinstitutioner, der har ansvar for enkelte afgrænsede metrologiske felter, hvor det nationale metrologiinstitution ikke er aktivt. Regeringen vurderer dog ikke, at det er nødvendigt at præcisere dette i selve lovforslaget. Bestemmelsen i den forslåede § 8 a, stk. 2, 2. pkt., er en videreførelse af bestemmelsen i erhvervsfremmelovens § 18, stk. 2, hvorefter der i dag udpeges ét nationalt metrologiinstitution, og der vurderes derfor ikke at være et behov for en ændring af ordlyden.

Bemærkningerne i forbindelse med høringen har ført til, at det i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 10, præciseres, at der i praksis kun udpeges ét nationalt metrologiinstitution, og der samtidig kan udpeges et antal øvrige metrologiinstitutioner, der har ansvar for enkelte afgrænsede metrologiske felter, hvor det nationale metrologiinstitution ikke er aktivt.

3.3. Lov om sikkerhed til søs

Udvidede kontrolbeføjelser ved tilsyn med visse produkter efter lov om sikkerhed til søs

Forbrugerrådet Tænk udtrykker støtte til, at produktlovens beføjelser også vil kunne anvendes af Søfartsstyrelsen på fx fritidsfartøjer.

Departementet for Boliger og Infrastruktur, Grønlands Selvstyre, ser på et administrativt niveau gerne, at de udvidede kontrolbeføjelser for Søfartsstyrelsen også gælder for Grønland til gavn for sikkerheden om bord på skibe. Departementet er derfor positivt stemt over for en eventuel kongelig anordning, men tager dog forbehold for, at det er Inatsisartut, som tager den endelige beslutning om tiltrædelse heraf.

Handelsflådens Arbejds miljø- og Velfærdsråd bemærker, at idet kontrolbeføjelserne vil indgå efter behov som led i Søfartsstyrelsens eksisterende

kontrol af erhvervsrettet skibsstyr, og der pt. ikke er uddelegeret beføjelser vedr. markeds- og produktkontrol, som måtte vedrøre Handelsflådens Arbejdsmiljø- og Velfærdsråd, har rådet ikke yderligere bemærkninger til dette.

Adgangsforhold for Handelsflådens Arbejdsmiljø- og Velfærdsråd medarbejdere, som måtte være nødvendigt efter reglerne om arbejdsmiljøtjenesterne, vurderes ikke omfattet af nærværende høring.

Kommentar

Høringssvarene vurderes at være udtryk for, at der generelt er støtte til det konkrete lovforslag og giver derfor ikke anledning til ændringer af lovforslaget.

Konkrete bemærkninger

Handelsflådens Arbejdsmiljø- og Velfærdsråd bemærker, at fodnoten til lov om sikkerhed til søs kun henviser til nogle og ikke alle EU's arbejdsmiljødirektiver.

Kommentar

Lov om sikkerhed til søs er i vidt omfang udformet som en rammelov, der indeholder hovedprincipper og -formål, mens de detaljerede regler er hen-skudt til administrativ fastsættelse.

Den foreslåede ændring har til formål at opdatere fodnoten. Dette indebærer bl.a. at det samtidig skal sikres, at der er refereret til alle EU-direktiver, der gennemføres med loven. Det vurderes, at alle arbejdsmiljødirektiver, der gennemføres ved lov om sikkerhed til søs bør fremgå af fodnoten.

3.4. Territorialbestemmelsen

DANAK anfører, at der i dag er behov for akkreditering på Færøerne, hvor flere laboratorier er akkrediteret til prøvning, blandt andet prøvning som er påkrævet ved eksport af laks.

DANAK oplyser, at der for nuværende ingen akkrediteringer er på Grønland, men at der tidligere har været forespørgsler.

Det er desuden DANAKs opfattelse, at der internationalt drøftes mulighed for international anerkendelse af akkrediterede COVID 19 analyser. En sådan anerkendelse kunne være aktuel, f.eks. i forbindelse med flyvninger til og fra Grønland og Færøerne.

DANAK foreslår, at hjemmel i erhvervsfremmeloven til at sætte loven helt eller delvist i kraft for Færøerne og Grønland ved kongelig anordning videreføres og at hjemmestyret på Færøerne kontaktes med henblik på at undersøge behovet for færøsk hjemmel til de for eksporten nødvendige akkrediteringer.

Kommentar

Den gældende erhvervsfremmelov er ikke sat i kraft på hverken Færøerne eller Grønland. Forarbejderne til loven anfører endvidere, at loven ikke forventes at blive sat i kraft på Færøerne eller Grønland. En nærmere undersøgelse af DANAKs bemærkninger har dog vist, at tidligere gældende udgaver af erhvervsfremmeloven er sat i kraft på Færøerne og Grønland.

Således blev der ved anordning nr. 692 af 10. august 1992 om ikrafttræden i Grønland af lov om erhvervsfremme sat en række bestemmelser om måleenheder og måleteknik i kraft i Grønland i medfør af den dagældende lov nr. 394 af 13. juni 1990 om erhvervsfremme.

Ved anordning nr. 720 af 5. september 1995 om ikrafttræden på Færøerne af lov om erhvervsfremme blev det bestemt, at lovbekendtgørelse nr. 84 af 22. februar 1993 om erhvervsfremme med de ændringer, der fulgte af lov nr. 1093 af 22. december 1993 og lov nr. 284 af 27. april 1994, skal gælde for Færøerne i den ved anordningen anførte affattelse. Ud over en række bestemmelser om erhvervsudvikling blev også bestemmelser om metrologi og akkreditering sat i kraft.

Bemærkningerne i forbindelse med høringen har ført til, at lovforslaget er tilrettet, så produktlovens regler om metrologi og akkreditering ved kongelig anordning helt eller delvis kan sættes i kraft for Færøerne og Grønland med de ændringer, som de færøske og grønlandske forhold tilsiger.

4. Oversigt over hørte organisationer, myndigheder m.v.

3F – Fagligt Fælles Forbund, 3F Sømændene, 92-gruppen, Advokatrådet, Advokatsamfundet, Affald Danmark, Akademiet for de Tekniske Videnskaber, Akademikernes Centralorganisation, Akadimirådet, Albertslund Kommune, Allerød Kommune, American Bureau of Shipping (ABS), Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation, Anne Christiansen, Syddansk Universitet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejds miljørådet, Arkitektforeningen, Arkitektskolen i Århus, Asfaltindustrien, Assens Kommune, ATV – Akademiet for de Tekniske Videnskaber, BA technologies, Ballerup Kommune, Batteriforeningen, Bauer Media, Bekæmpelsesmiddelrådets medlemmer, Benzinforhandlerne Fælles repræsentation, Billund Kommune, Biokemisk Forening ved Vivian Dyrup Juhl, Biologiforbundet, BL – Danmarks Almene Boliger, Bo Riemann, Aarhus Universitet, Booking.com, Bornholms Kommune, Bornholmstrafikken Holding A/S, BOSAM, Branchearbejdsmiljørådet Jord til Bord, Brancheforeningen Dansk Luftfart, Brancheforeningen SPT, Branchen Forbruger-Elektronik (BFE), Brunata A/S, Bryggeriforeningen, Brøndby Kommune, Brønderslev Kommune, Bureau Veritas (BV), Bureau Veritas Danmark, By & Havn, ”BYFO – Foreningen for ejere af private fredede ejendomme i Danmark”, Byggeskadefonden, Byggesocietetet, Bygherreforeningen, Bygningskultur Danmark, Bæredygtigt Landbrug, Bådklubben Valby, Campingrådet, Campingstjerner, Canal Digital Danmark A/S, Center for Fiskeri, Centralorganisationen 2010, ”Centralorganisationen af industriansatte i Danmark (CO-industri)”, Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU), Certificerede Organers Forum, China Classification Society (CCS), CLM-Erfa-grupper, Clorius Controls, Copenhagen Suborbitals, CO-Søfart, Coop Danmark, COWI, DAKOFA (Dansk Kompetencecenter for Affald), DANAK – Den Danske Akkrediteringsfond, Dania Met, Danish Airline Pilots Association, Danish Seafood Association, Danish Space Challenge (DSC), Danmarks Aktive Forbrugere, Danmarks Apotekerforening, Danmarks Cykel Union, Danmarks Erhvervsforskningsakademi, Danmarks Farve- og Limindustri, Danmarks Fiskeriforening, Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd, Danmarks Frie AutoCampere, Danmarks Frie Forskningsfond, Danmarks Fritidssejler Union, Danmarks Grundforskningsfond, Danmarks Idrætsforbund, Danmarks Innovationsfond, Danmarks Jægerforbund, Danmarks Lejerforening, Danmarks Media- og Journalisthøjskole, Danmarks Meteorologiske Institut, Danmarks Nationale Metrologiinstitut, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Pelagiske Producentorganisation (DPPO), Danmarks Skibskredit A/S, Danmarks Skibsmæglerforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, Danmarks Tekniske Universitet, Danmarks Tekniske Universitet - Institut for

Akvatiske Ressourcer, Danmarks Vindmølleforening, Danmarks Vækst-
råd, DANSAM, Dansk Affaldsforening, Dansk Akvakultur, Dansk Ama-
tørfiskerforening, Dansk Amatør Raket Klub (DARK), Dansk Arbejdsgi-
verforening, Dansk Autogenbrug, Dansk Automobil Sports Union
(DASU), Dansk Bilbrancheråd, Dansk Blindesamfund, Dansk Botanisk
forening, Dansk Byggeri, Dansk Bygningsinspektørforening, Dansk By-
planlaboratorium, Dansk Camping Union, Dansk Center for Forsknings-
analyse, Dansk Cyklistforbund, Dansk Erhverv, Dansk Detail, Dansk Ejen-
domsmæglerforening, Dansk Energi, Dansk Entomologisk Forening,
Dansk Erhverv, Dansk ErhvervsFremme, Dansk Firmaidræt, Dansk Fjern-
varme, Dansk Flyvelederforening, Dansk Forening for Rosport, Dansk Fri-
tidsfiskerforbund, Dansk Fåreavl, Dansk Gartneri, Dansk Gasteknisk Cen-
ter DGC, Dansk Industri, Dansk Journalistforbund, Dansk Juletræsdyrker-
forening, Dansk Jægerforbund, Dansk Kano- og Kajak Forbund, Dansk
Kyst- og Naturturisme, Dansk Land- og Strandjagt, Dansk Landboun-
dom, Dansk Landbrugsrådgivning (DLBR). Dansk Landskabsarkitektfor-
ening, Dansk Magisterforening, Dansk Metal, Dansk Miljøteknologi,
Dansk Mode og Textil, Dansk Navigatorforening, Dansk Ornitologisk For-
ening, Dansk Pattedyrforening, Dansk Pelsdyravlerforening, Dansk Plan-
teværn, Dansk producentansvarssystem (DPA-System), Dansk Retspoli-
tisk Forening, Dansk RIB Charterforening, Dansk Sejlunion, Dansk skov-
forening, Dansk Solvarme Forening, Dansk Sportsdykker Forbund, Dansk
Standard, Dansk Supermarked I/S, Dansk Svømmeunion, Dansk Transport
og Logistik, Dansk Træforening, Dansk Træinformation, Dansk Vand- og
Spildevandsforening, Dansk Vandrelaug, Dansk Vandski & Wakeboard
Forbund, Dansk Yacht Union, Danske Advokater, Danske Anlægsgart-
nere, Danske Arkitektvirksomheder, Danske Boligadvokater, Danske
Energiforbrugere, Danske Falkejagtklub, Danske Handicaporganisationer,
Danske Havne, Danske Havnevirksomheder, Danske Kloakmestre, Dan-
ske Landskabsarkitekter, Danske Lodser, Danske Maritime, Danske Ma-
skinstationer og Entreprenører, Danske Mediedistributører, Danske Me-
dier, Danske Museer (ODM), Danske Rederier, Danske Regioner, Danske
Revisorer, Danske Råstoffer, Danske Speditører, Danske Studenters Ro-
klub, Danske Svineproducenter, Danske Tegl, Danske træindustrier, Dan-
ske Tursejlere, Danske Udlejere, Danske Vandløb, Danske Vandværker,
DANstar, DANVA, Danvægt, DanWEC, DCA – Nationalt Center for Fø-
devarer og Jordbrug, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, De Dan-
ske Frie Autocampere, De Danske Skytteforeninger, De Samvirkende
Købmænd, DELTA, Den Danske dommerforening, Den Danske Dyr læge-
forening, Den Danske Landinspektørforening, Den Danske Nationalko-
mité for Geologi, Det Centrale Handicapråd, Det Danske Fjerkræråd, Det

Kongelige Danske Videnskabernes Selskab, Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø, Det Nationale Institut for Kommuners og Regioners Analyse og Forskning –KOORA, Det Økologiske Råd, Det Økonomiske Råd, DGI, DHI, DI Transport, DIN Forsyning A/S, DJØF, Dk4, DKCPC (Danish Cable Protection Committee), DNV GL Denmark A/S, DOF, DONG Energy, DR, Dragør Kommune, Drivkraft Danmark, DSB, DTU Aqua – Institut for Akvatiske Ressourcer, Duelighedsklubben, Dykkerfirmaernes Brancheforening, Dyrenes Beskyttelse, Egedal Kommune, EHS Foreningen af el-overfølsomme, Ejendomsforeningen Danmark, Ejendomsmæglerens Landsorganisation, Ejerportal.dk, Ellen Margrethe Basse, Aarhus Universitet, ELO Erhvervslejernes Landsorganisation, Elretur, Energi- og Olieforum.dk, Energinet.dk, Eniig Energiteknik A/S, EnviNa, Erhvervsflyvningens Sammenslutning, Erhvervslejernes Landsorganisation, Esbjerg Kommune, Esbjerg Lufthavn, Evida, F-Camping, FAB – Foreningen af byplanlæggere, Fagbevægelsens Hovedorganisation, Fag og Arbejde (FOA), Fanø Kommune, Favrskov Kommune, Faxe Kommune, Feriehusudlejernes Brancheforening, Ferskvandsfiskeriforeningen, Finans Danmark, Finansrådet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Fiskeriets Arbejdsmiljøråd, Fiskeringen, Fiskernes Forbund, Fjernvarme Fyn A/S, Focus Advokater, Fonden Femern Belt Development, Fonden Teknologirådet, Forbrugerlaboratoriet, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet Tænk, Forbundet arkitekter og designere, Force Certification, FORCE Technology, Foreningen af Bioteknologiske Industrier i Danmark, Foreningen af Bæredygtige Byer og Bygninger, Foreningen af Danske Biologer, Foreningen af Danske Brøndborer, Foreningen af Danske Kraftvarmeværker, Foreningen af Danske Privathavne, Foreningen af Forlystelsesparker i Danmark, ”Foreningen af Fredningsnævnsformænd i Danmark og disses suppleanter”, Foreningen af Lystbådehavne i Danmark, ”Foreningen af Miljø-, plan- og naturmedarbejdere i det offentlige (EnviNa)”, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Foreningen Bevaringsværdige Bygninger, Foreningen Biogas, Foreningen Biogasbranchen, Foreningen Danske Olieberedskabslagre, Foreningen Digitale Publicister, ”Foreningen for Danmarks Fiskemel og Fiskeolieindustri”, Foreningen for Dansk Internethandel, Foreningen for Dansk Internet Handel, Foreningen for Skånsomt Kystfiskeri, Foreningen til Langturssejladsens Fremme, Foreningen Ugeaviserne, Foreningen Vandværker i Danmark, Forsikring & Pension, Forsvarsakademiet, Fredensborg Kommune, Fredericia Kommune, Frederiksberg Kommune, Frederikshavn Kommune, Frederikssund Kommune, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, fsb - lejeboliger i hovedstaden, Furesø Kommune, Færgesekretariatet, Færøernes Landsstyre (rigsombudsmanden), Faaborg-Midtfyn Kommune, Gentofte Kommune, GEUS,

GI – Genvindings Industrien, Gladsaxe Kommune, Glasindustrien, Glostrup Kommune, Godkendt Teknologisk Service, Gold FM/Klassisk FM ApS, Grakom, Greenpeace Danmark, Greve Kommune, Gribskov Kommune, Grundejernes Investeringsfond, Grønlands Hjemmestyre (Rigsombudsmanden), Grønne Familier, Guldborgsund Kommune, Haderslev Kommune, Halsnæs Kommune, Handelsflådens Arbejdsmiljø- og Velfærdsråd, Havbrugsgruppen, Havkajakroerne, HedeDanmark, Hedeselskabet, Hedensted Kommune, Helle Tegner Anker, Københavns Universitet, Helsingør Kommune, Herlev Kommune, Herning Kommune, Herregårdsjægerne, Hillerød Kommune, Hjørring Kommune, HK Danmark, HK Handel, HK-Kommunal, HMN naturgas, Hofor A/S, HORESTA, Holbæk Kommune, Holstebro Kommune, Horsens Kommune, Huslejenævnsforeningen, Hvidovre Kommune, Høje-Taastrup Kommune, Høreforeningen, Hørsholm Kommune, Håndværksrådet, I/S DIGI-TV, Ikast-Brande Kommune, Ingeniørforeningen IDA, Ingeniørforeningen i Danmark, Institut for Center Planlægning, ICP A/S, Institut for menneskerettigheder, International Transport Danmark (ITD), Ishøj Kommune, ITEK, Jammerbugt Kommune, Jetski.dk, Jet-Trade Powersport ApS, Kalk- og Teglværksforeningen, Kalundborg Kommune, Kanal Hovedstaden, Kanal 23, Kerteminde Kommune, KIMO Danmark, Klagenævnet for Ejendomsformidling, Kolding Kommune, Kolonihaveforbundet, Komiteen Bæredygtig Kystkultur, Kommunalteknisk Chefforening, Kommunekemi A/S, Kommunernes Landsforening KL, Konpa, Korean Register of Shipping (KRS), Kunstakademiets Arkitektskole, Kyst, Land & Fjord, Københavns Kommune, Københavns Kommune – Center for byudvikling, Københavns Lufthavne A/S, Københavns Universitet, Københavns Universitet – Biologisk Institut, Københavns Universitet - Institut for Geovidenskab og Naturforvaltning, Københavns Universitet - Institut for Fødevare- og Resourceøkonomi, Køge Kommune, LandBoUngdom, Landbrug & Fødevarer, Landdistrikternes Fællesråd, Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter, Landsforeningen af Landsbysamfund, Landsforeningen Danske Fugleforeninger, Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur, Landsforeningen for Gylleramte, Landsforeningen Levende Hav, Landsforeningen Praktisk Økologi, Landsforeningen Ældre Sagen, Landsforeningen, Landsbyerne i Danmark, Langeland Kommune, Lederne Søfart, Lejernes Landsorganisation, Lejernes Landsorganisation i Danmark, Lejre Kommune, Lemvig Kommune, Lloyd's Register (LR), LO, Lodstilsynet, Lolland Kommune, Lyngby-Taarbæk Kommune, Lægeforeningen, Lægemiddelindustriforeningen (LIF), Læsø Kommune, Lønmodtagernes Dyrstidsfond, Mariagerfjord Kommune, Maskinmestrenes Forening, Mejerifor-

eningen, Metroselskabet I/S, Middelfart Kommune, Midtfyns Vandforsyning, Miljøbevægelsen NOAH, Miljøpartiet de Grønne, Mobilselskabet 3, Moesgaard Museum, Morsø Kommune, MORTALIN Brancheforeningen for kommunal skadedyrsbekæmpelse, Movia, Mærsk Olie & Gas A/S, Nationalpark Kongernes Nordsjælland, sekretariatet, Nationalpark Mols Bjerger, sekretariatet, Nationalpark Skjoldungernes Land, sekretariatet, Nationalpark Thy, sekretariatet, Nationalpark Vadehavet, sekretariatet, Natur og Ungdom, Naviair, Nippon Kaiji Kyokai (Class NK), Norddjurs Kommune, Nordfyns Kommune, Nordicom, Nordisk konservatorforbund, Novo Nordisk A/S, Nyborg Kommune, Næstved Kommune, OCFE, Outdoor* Camping* Ferie & Fritid, Odder Kommune, Odense Kommune, Ods herred Kommune, Offentlige Ansattes Organisation, Olie Gas Danmark, Parcelhusejernes Landsforening, Partnerskabet for Bølgekraft, Peter Pagh, Københavns Universitet, Plastindustrien, Polski Rejestr Statków (Polish Register of Shipping – PRS), Praktiserende Landinspektørers Forening, Radiotelegrafistforeningen af 1917, Rambøll Danmark, Randers Kommune, RealDania, Realkreditankenævnet, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, Rebild Kommune, Registro Italiano Navale (RINA), ReturBat, Ringkøbing-Skjern Kommune, Ringsted Kommune, Roskilde Kommune, RUC – Roskilde Universitetscenter, RUC – Institut for Naturvidenskab og Miljø, Rudersdal Kommune, Rødovre Kommune, Rådet for Bæredygtig trafik, Rådet for Danske Campister, Rådet for Sikker Trafik, Rådet for Større Badesikkerhed, Sammenslutningen af Danske Småøer, Sammenslutningen af mindre Erhvervsfartøjer, Samsø Kommune, Silkeborg Kommune, Skanderborg Kommune, Skive Kommune, Skobranchen, Skov & Landskab (Københavns Universitet), Skovdyrkerforeningerne, Slagelse Kommune, SMVdanmark, Småskovsforeningen Danmark, Småøernes Færgeselskaber, Solrød Kommune, Sorø Kommune, Spildevandsteknisk Forening, Statens Byggeforskningsinstitut (Aalborg Universitet), Stevns Kommune, Stofa A/S, Storkøbenhavns Erhvervslejerforening, Strandingsmuseum St George, Struer Kommune, Sund & Bælt, Svendborg Kommune, Syddansk Universitet, Syddjurs Kommune, Søassurancen Danmark, Sølovsudvalget, Sønderborg Kommune, Søassurancen Danmark, Sølovsudvalget, TEKNIQ Arbejdsgiverne, Teknologi-Rådet, Teknologisk Institut, Teleindustrien, Telekommunikationsindustrien, Telenor, Tempo Bådsalg, Tine Herreborg Jørgensen, Aalborg Universitet, Thisted Kommune, Trafikforbundet, Trefor, Trescal A/S, Trolle Advokatfirma, Trygfonden – Kystlivredning, Træskibssammenslutningen, Turisterhvervets Samarbejdsforum, TV 2 Bornholm, TV 2/Danmark A/S, TV 2/Fyn, TV 2/Lorry, TV 2/Nord, TV 2/Øst, TV 2/Østjylland, TV 3 A/S, TV Midt Vest, TV Syd,

Tønder Kommune, Tårnby Kommune, TÜV Nord Danmark ApS, UL International Demko A/S, UL Danmark, Ulykkesanalysegruppen, Uni Inspection, Uniscrap, Vallensbæk Kommune, Varde Kommune, Varefakta, Vejen Kommune, Vejle Kommune, Verdens Skove, Verdensnaturfonden (WWF), Vesthimmerlands Kommune, Viasat, Vibo, Viborg Kommune, Videnscenter for Landbrug, Vikingskibsmuseet, Vildtforvaltningsrådet, Vindmølleindustrien, Visit Denmark, VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd, Vordingborg Kommune, WAOO, YOU-SEE, Ældresagen, Ærø Kommune, Økologisk Landsforening, Ørsted, Aabenraa Kommune, Aalborg Kommune, Aalborg Lufthavn, Aalborg Universitet, Aarhus Universitet, Aarhus Universitet – Institut for Bioscience, Aarhus Universitet – Institut for Miljøvidenskab, Aarhus Universitet – Nationalt Center for Miljø og Energi, Ålborg Portland og Århus Kommune.

Følgende organisationer m.v. har haft bemærkninger til lovforslaget (10)

Copenhagen Suborbitals, DANAK, Danish Space Challenge (DSC), Danish Student Association for Rocketry (DanSTAR), Dansk Amatør Raket Klub (DARK), Dansk Erhverv, Dansk Industri, DFM, Forbrugerrådet Tænk og Grønlands Selvstyre.