



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udvalget for Forretningsordenen  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 17. marts 2021  
Kontor: Stats- og Menneskerets-  
kontoret  
Sagsbeh: Nanna Therkelsen  
Sagsnr.: 2021-0037-0112  
Dok.: 1890126

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 2 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven (Indførelse af granskningskommissioner, Folketingets samtykke til nedlæggelse af undersøgelseskommissioner m.v.). (L 172), som Folketingets Udvalg for Forretningsordenen har stillet til justitsministeren den 11. marts 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Nick Hækkerup

/

Henrik Skovgaard-Petersen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen vedrørende forslag til lov om ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven (Indførelse af granskningskommissioner, Folketingets samtykke til nedlæggelse af undersøgelseskommissioner m.v.) (L 172)**

”Kan ministeren bekræfte, at der ikke med lovforslagets bemærkninger sker en indsnævring eller udvidelse af »forsigtighedsprincippet«, som i dag er gældende efter lov om undersøgelseskommissioner?”

**Svar:**

Med lovforslagets § 1, nr. 3 (forslag til § 1 b), foreslås det, at § 3, kapitel 3 og 4, §§ 9-14, kapitel 7-9 og §§ 30 og 31 i lov om undersøgelseskommissioner med de fornødne tilpasninger finder tilsvarende anvendelse for granskningskommissioner.

Af de specielle bemærkninger til den foreslåede § 1 b fremgår bl.a. følgende:

”En granskningskommission er – i lighed med en undersøgelseskommission – hverken en domstol eller et anklagende organ. Kommissionens retlige vurderinger, herunder bevisvurderinger bør – også under hensyn til, at de ikke hviler på en kontradiktorisk proces – formuleres forsigtigt og markere kommissionens begrænsede funktion. Naturligvis skal de retlige vurderinger, kommissionen måtte foretage, vedrøre spørgsmål om rækkevidden af relevante retsregler (fortolkning/udfyldning) og spørgsmål vedrørende faktiske forholds subsumption under de relevante retsregler. Men granskningskommissionens opgave er ikke at ”afgøre” disse spørgsmål. Og hvis de nævnte spørgsmål giver anledning til tvivl, er granskningskommissionens opgave – i stedet for at tage stilling til spørgsmålene – at præsentere tvivlen og beskrive, hvorpå den beror.

Afgrænsningen af de retlige vurderinger, som en granskningskommission anmodes om at foretage, skal fremgå af kommissoriet. Kommissoriet bør formuleres forsigtigt og klart markere granskningskommissionens begrænsede funktion.”

De citerede bemærkninger svarer til, hvad der er anført i bemærkningerne til lov om undersøgelseskommissioner, der fastsætter det såkaldte forsigtighedskrav, der gælder for undersøgelseskommissioner, jf. Folketingstidende 1998-99, tillæg A, spalte 253f. Der lægges således med den foreslåede ord-

ning op til, at der i denne henseende skal gælde det samme for granskningskommissioner, som gælder for undersøgelseskommissioner, og som fortsat vil gælde med lovforslagets vedtagelse.