



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 22. februar 2021

Minister for fødevarer, landbrug og fiskeris besvarelse af spørgsmål nr. 1 til L 155, forslag til lov om ændring af lov om miljø og genteknologi. (Gennemførelse af ændringer i udsætningsdirektivet samt digital kommunikation) stillet den 16. februar 2021 af Søren Egge Rasmussen (EL).

### Spørgsmål nr. 1 til L 155

”Hvad er ministerens overvejelser om betænkning over L 58 (dyrkningsforbud, obligatorisk digital kommunikation m.v.) fra Folketingsåret 2015-16 i forhold til nærværende lovforslag (L 155), herunder særligt betænkningens ændringsforslag til § 2a om, at alle gmo-sager skal forelægges for Miljø- og Fødevareudvalget?”

### Svar

Jeg mener ikke, at der er modstrid mellem de regler om inddragelse af Folketinget, der følger af genteknologilovens § 9 a, stk. 2, og § 17 a, stk. 2, og sameksistenslovens § 2 a og § 4, stk. 2, og reglerne om fortrolighed i det fremsatte lovforslag. De nævnte bestemmelser har følgende ordlyd:

*Lov om miljø og genteknologi, jf. lovbekendtgørelse nr. 9 af den 4. januar 2017:*

§ 9 a. ...

Stk. 2. I forbindelse med ansøgning om godkendelse til dyrkning af en genetisk modificeret organisme, der er omfattet af § 9, stk. 2, nr. 2, og stk. 5, forelægger miljø- og fødevareministeren et af Folketinget nedsat udvalg en indstilling om, hvorvidt der skal anmodes om udelukkelse fra den geografiske anvendelsesområde i ansøgningen. Kan udvalget ikke tilslutte sig ministerens indstilling, underretter udvalget ministeren herom og om begrundelsen herfor.

Stk. 3. ...

§ 17 a. ...

Stk. 2. Ministeren forelægger et af Folketinget nedsat udvalg en indstilling om, hvorvidt der skal fastsættes regler efter stk. 1. Kan udvalget ikke tilslutte sig ministerens indstilling, underretter udvalget ministeren herom og om begrundelsen herfor.

*Lov om dyrkning m.v. af genetisk modificerede afgrøder, jf. lovbekendtgørelse nr. 28 af den 4. januar 2017:*

§ 2 a. I forbindelse med ansøgning om tilladelse til dyrkning af en genetisk modificeret afgrøde forelægger miljø- og fødevareministeren et af Folketinget nedsat udvalg en indstilling om, hvorvidt der skal anmodes om udelukkelse fra det geografiske anvendelsesområde i ansøgningen. Kan udvalget ikke tilslutte sig ministerens indstilling, underretter udvalget ministeren herom og om begrundelsen herfor.

Stk. 2. ...

§ 4. ...

Stk. 2. Ministeren forelægger et af Folketinget nedsat udvalg en indstilling om, hvorvidt der skal fastsættes regler efter stk. 1. Kan udvalget ikke tilslutte sig ministerens indstilling, underretter udvalget ministeren herom og om begrundelsen herfor.

Stk. 3. ...

Reglerne om inddragelse af Folketinget, der på baggrund af betænkningen fra 2016 blev indsat i de to love, vedrører Danmarks mulighed for at søge eller vedtage udelukkelse fra det geografiske anvendelsesområde for en ansøgning om markedsføring af GMO. Denne inddragelsesproces vil fortsat være gældende.

Regler om fortrolighed er ikke et nyt element i udsætningsdirektivet. Det fandtes også i udsætningsdirektivet, da reglerne om inddragelse af Folketinget blev vedtaget i 2016. Da Folketinget i 2016 blev inddraget i en ansøgning om udsætning af tre GM-majs, der var indgivet under udsætningsdirektivet (til Frankrig og Spanien) og under GMO-forordningen (til den Europæiske Fødevarer sikkerhedsautoritet, EFSA), var der således også regler om fortrolighed i de pågældende regler.

Det bemærkes, at Danmark efter den foreslåede bemyndigelse kun vil skulle tage stilling til fortrolighed, når der indgives ansøgning efter udsætningsdirektivet til Danmark. For ansøgninger indgivet under udsætningsdirektivet til en anden medlemsstat end Danmark, og for ansøgninger, der er indgivet under GMO-forordningen, vil det være henholdsvis en anden medlemsstat eller EFSA, der skal træffe beslutning i forhold til eventuelle anmodninger om fortrolighed.

Rasmus Prehn

/

Louise Piester