



Klima-, Energi- og  
Forsyningsministeriet

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

**Ministeren**

**Dato**  
21. april 2021

**J nr.** 2021 - 1389

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 19. april 2021 stillet mig følgende spørgsmål L 148 nr. 58, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

### Spørgsmål 58

Vil ministeren i forhold til L 148 – svar på spm. 28 uddybe, hvad Energistyrelsen mener med, at ”flere af de foreslåede ændringer giver anledning til væsentlig fortolkningstvív, og at de samlet set vil føre til en uklar retstilstand for såvel borgerenergifællesskaber som for netvirksomheder”; dette med baggrund i, at alle af de foreslåede bestemmelser, henter deres begreber og formuleringer fra VE-direktivet, og at L148 ikke handler om borgerenergifællesskaber, som ikke er underlagt et nærhedskrav?

### Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Energistyrelsen, hvis svar jeg skal henholde mig til:

Det bemærkes indledningsvis, at en del af de begreber, der anvendes i de foreslåede bestemmelser er uklare i forhold til direktivteksten. For det første indeholder forslaget til definition af VE-egenforbrugere ikke samme ordlyd som definitionen af VE-egenforbrugere i VE-direktivets art. 2 nr. 14. For det andet blandes begreberne VE-fællesskaber og VE-egenproducenter sammen i de foreslåede bestemmelser på en måde, så det ikke er klart, hvilke regler, der skal gælde for hhv. VE-fællesskaber og VE-egenproducenter. Da et VE-fællesskab og en VE-egenproducent ikke er det samme, er det uhensigtsmæssigt at regulere dem samlet. Derudover efterlades der tvív om, hvorvidt direktivet implementeres korrekt, når begreberne ikke anvendes i samme kontekst som i direktivet. Idet de foreslåede bestemmelser ikke er ledsaget af bemærkninger eller øvrige fortolkningsbidrag, er det således ikke muligt at lave et ændringsforslag uden at skabe for stor uklarhed om foreneligheden med fællesskabsretten og dansk ret.

For så vidt angår forholdet mellem borgerenergifællesskaber og VE-fællesskaber, der producerer elektricitet, så skal det bemærkes, at et VE-fællesskab, der producerer elektricitet, uden en mellemstor virksomhed som deltager eller kapitalejer, vil være det samme som et borgerenergifællesskab. Et sådan fællesskab vil således ikke være underlagt nærhedskravet som følge af sin status som borgerenergifællesskab. Det eneste, der adskiller de to fællesskabstyper er altså – ud over kravet om

**Klima-, Energi- og  
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20  
1060 København K

T: +45 3392 2809  
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/2



nærhed – sammensætningen af deltagere/kapitalejere, hvor kun VE-fællesskaber, der producerer elektricitet, kan have deltagelse af mellemstore virksomheder. Dette indebærer, at fællesskaberne efter deres definitioner i princippet vil være *både* borgerenergifællesskaber og VE-fællesskaber, når VE-fællesskabet producerer elektricitet, og de ikke har en mellemvirksomhed som deltager/kapitalejer. Af den grund bør regelsættet for de to fællesskabstyper være ens, nærhedskravet undtaget, idet der ellers skabes usikkerhed om, hvilke øvrige regler der gælder for det samme fællesskab.

For at skabe en ensartet og klar retstilstand for VE-fællesskaber, der producerer elektricitet, og borgerenergifællesskaber, er der således valgt den samme implementeringsmodel for begge disse energifællesskaber. Ændringsforslaget, som blev vedtaget spm. 28 til L 148, stillede forslag om at bryde med denne implementeringsmodel. Implementeringsmodellen i L 148 er dog i overensstemmelse med den model, som forligskredsen blev enige om at følge i foråret 2020, og som senest blev vedtaget i forbindelse med vedtagelsen af L 67 den 18. december 2020.

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen