



Folketingets Social- og Ældreudvalg

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 33 92 93 00  
sm@sm.dk  
www.sm.dk

**Sagsnr.**  
2020 - 8253

**Doknr.**  
399240

**Dato**  
22-03-2021

Folketingets Social- og Ældreudvalg har d. 9. marts 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 11 til L 147 til social- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mette Thiesen (NB).

**Spørgsmål nr. 11:**

"I bemærkningerne til lovforslaget bliver det nævnt, at det har vist sig vanskeligt for Psykolognævnet fuldt ud at kunne planlægge det nødvendige antal møder for at nedbringe antallet af verserende sager. I 2020 var der oprindeligt planlagt op til 15 møder, men der kunne alene afholdes 11 møder. Kan ministeren oplyse årsagerne til, at det har vist sig vanskeligt at planlægge det nødvendige antal møder?"

**Svar:**

Til brug for svaret har jeg bedt Psykolognævnet om en udtalelse. Nævnet har oplyst følgende:

"Psykolognævnets formand og nævnets sekretariat planlagde, at nævnet skulle afholde 15 møder i løbet 2020. Det var imidlertid ikke muligt på baggrund af nævnsmedlemmernes og deres stedfortræderes tilbagemeldinger på mødeplanen at samle et beslutningsdygtigt nævn til mere end 11 møder, hvoraf det ene møde blev afviklet som en skriftlig votering.

Baggrunden for nævnsmedlemmernes eller deres stedfortræderes manglende muligheder for at kunne deltage i møderne i et omfang, som gjorde nævnet beslutningsdygtigt har været forskellige, men det stigende tidsforbrug over årene med et øget antal nævns møder har haft betydning for flere nævnsmedlemmers og stedfortræderes mulighed for deltagelse i alle de møder, hvor det har været ønsket, at de deltager.

Generelt kan det oplyses, at alle nævnets medlemmer og stedfortrædere har nævnsarbejdet som et hverv ved siden af deres fuldtidsarbejde i deres hovedhverv, og at nævnsmedlemmerne tidligere har oplyst, at de samlet i forbindelse med hvert nævns møde bruger 20-30 timer på forberedelse og deltagelse i mødet.

Det bemærkes, at det i psykologlovens § 17 b, er fastsat, hvornår nævnet er beslutningsdygtigt.



§ 17 b. Psykolognævnet er beslutningsdygtigt, når nævnets formand eller dennes stedfortræder og 4 af nævnets øvrige medlemmer eller disses stedfortrædere er til stede, dog således at mindst 2 af de tilstedeværende opfylder kravet i § 1, stk. 1, og at mindst 1 af de tilstedeværende har erfaring som børnesagkyndig. Beslutninger træffes ved stemmeflertal. Ved stemmelighed er formandens stemme afgørende.”

Det er min opfattelse, at Psykolognævnets udtalelse understreger behovet for at udvide antallet af medlemmer i nævnet.

Med venlig hilsen  
**Astrid Krag**