



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2020 - 10230
18. januar 2021

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 15. januar 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 6 (L 135 – bilag 4), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Beskæftigelsesudvalget.

Spørgsmål nr. 6:

”Vil ministeren kommentere henvendelsen af 15. januar 2021 fra Maj-Britt Merrill og Camilla Møller Kjeldsen vedr. lovforslagets § 2, jf. L 135 - bilag 4?”

Svar:

Corona-pandemien har medført, at mange står i en situation, hvor det ikke altid er nemt at forudsige næste skridt. Det gælder også sygedagpengemodtagere, kommunernes sagsbehandlere og rigtig mange andre dele af samfundet. Det synes jeg, at henvendelsen fra Jobcenter Favrskov afspejler.

Som det fremgår af henvendelsen, har Folketinget løbende vedtaget midlertidige forlængelser af udbetalingen af sygedagpenge, så ingen sygedagpengemodtagere skulle overgå til jobafklaringsforløb. På grund af pandemiens uforudsigelighed har ændringerne nogle gange været med meget kort varsel eller endda med tilbagevirkende kraft. Nogle gange har der været tale om længere forlængelser på tre måneder og andre gange bare en enkelt måned.

Jobcenteret finder det blandt andet udfordrende, at sygedagpengesagsbehandlere er overbelastede, fordi ingen sager tidligere er overgået til de sagsbehandlere, der behandler jobafklaringsforløb.

Jeg har forståelse for, at det har stillet nye og store krav til kommunernes sagsbehandlere, og at det kan have betydet usikkerhed for både sygedagpengemodtagerne og sagsbehandlere selv.

Som jeg tidligere har nævnt, har kommunerne også været pressede af ved de første lovændringer at skulle forlænge samtlige sygedagpengemodtageres sygedagpengeret.

Ved den seneste forlængelse i lov nr. 1642, som blev vedtaget den 19. november 2020, indførte Folketinget derfor i stedet den ordning, at når sygedagpengeudbetalingen efter de almindelige regler skulle ophøre, skulle kommunen først undersøge, om sygedagpengemodtageren evt. opfyldte betingelserne i en af de eksisterende

forlængelsesregler og derved fremover kunne behandles efter de almindelige regler. Hvis dette ikke var tilfældet, skulle kommunen træffe afgørelse om ophør af sygedagpengene og ret til jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse. På grund af den midlertidige forlængelse af retten til sygedagpenge, skulle overgangen til jobafklaringsforløbet dog først ske 3 måneder efter.

Som en del af L 135 er det desuden forudsat, at kommunerne i de sager, hvor der for 3 måneder siden blev truffet afgørelse om automatisk overgang til jobafklaringsforløb i februar 2021, igen skal tage stilling til, om sygedagpengemodtageren nu kan opfylde betingelserne i en af de almindelige forlængelsesregler. Jobcenter Favrskov mener ikke, at det er meningsfuldt igen at skulle tage stilling til, om de personer, hvor der allerede er truffet afgørelse om, at de skal overgå til jobafklaringsforløb, stadig ikke opfylder betingelserne i en af de almindelige forlængelsesregler. Eftersom lovforslaget følger direkte af en aftale mellem regeringen og et bredt flertal af Folketingets partier synes jeg ikke, at vi på nuværende tidspunkt skal overveje at ændre denne præmis.

Jobcenter Favrskov spørger i deres henvendelse, hvad formålet med L 135 egentlig er. Som I ved, er det, at ingen sygedagpengemodtagere skal overgå til jobafklaringsforløb i februar.

For så vidt angår spørgsmålene om klagebehandlingen, har jeg modtaget dette bidrag fra Ankestyrelsen:

”I forhold til spørgsmålet, om Ankestyrelsen skal behandle sager om afgørelser truffet i henhold til sygedagpengelovens § 26 f, uanset at kommunen træffer en ny afgørelse om forlængelsesbetingelserne på et senere tidspunkt, bemærkes, at det er vores umiddelbare opfattelse, at der ikke i lovforslaget er lagt op til, at den nye afgørelse skal træde i stedet for den tidligere truffe afgørelse. Der er således fortsat tale om en gyldig afgørelse, som kan være genstand for prøvelse. Det er derfor Ankestyrelsens opfattelse, at en sådan klagesag skal behandles. Hertil bemærkes, at udfaldet af klagesagsbehandlingen kan have betydning for borgerens retsstilling.

I forhold til spørgsmålet, om Ankestyrelsen skal behandle en klagesag over en afgørelse truffet i november, såfremt borgeren ved kommunens senere afgørelse får forlænget sygedagpengeudbetalingen, er det Ankestyrelsens opfattelse, at Ankestyrelsen fortsat skal behandle borgerens klage over afgørelse truffet i henhold til § 26 f. Da der er tale om to forskellige vurderingstidspunkter, vil prøvelsen kunne få betydning for borgerens retsstilling.”

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard