

Sundhedsministeriet

Enhed: SUNDJUR
Sagsbeh.: DEPKATB
Koordineret med:
Sagsnr.: 2007933
Dok. nr.: 1609000
Dato: 18-02-2021

TALEPAPIR

Det talte ord gælder
[Sundheds- og Ældreudvalget, den 22. februar 2021 kl. 12.30-13.30]

Samrådsspørgsmål A til L 134

”Ministeren bedes redegøre for, hvorfor Sundhedsstyrelsens sundhedsfaglige skriftlige bidrag og perspektiver til forslag til ny epidemilov ikke er tilgået Folketinget og offentligheden.”

[Indledning]

Tak for spørgsmålet.

Sundhedsudvalget har – som det er helt almindelig praksis – fået oversendt alle hørings svar fra de høringsparter, som har haft lovudkastet og dernæst også det fremsatte lovforslag i høring.

Udvalget har ligeledes modtaget et kommenteret høringsnotat – først et foreløbigt notat og sidenhen et endeligt høringsnotat – som indeholder et referat af hørings svarene. Og ministeriets kommentarer hertil.

Det er i fuld overensstemmelse med praksis i forbindelse med Folketingets behandling af lovforslag. Praksis, som denne regering følger, og som tidligere regeringer har fulgt.

Hvem der er høringsparter, fremgår klart og tydeligt af BÅDE høringsversionen af lovforslaget OG det endelige lovforslag. Det fremgår i øvrigt også på høringslisten, der er offentliggjort på Høringsportalen.

Sundhedsstyrelsen figurerer ikke her, fordi styrelsen ikke er en såkaldt ”ekstern høringspart”.

Men Sundhedsstyrelsen har skam løbende været inddraget i den lovforberedende proces. Det har Styrelsen for Patientsikkerhed og Statens Serum Institut i øvrigt også. Det samme gælder andre ministerier og deres underliggende styrelser.

Sundhedsstyrelsen har bidraget med synspunkter, idéer og fagkundskab lige fra begyndelsen af overvejelserne om indholdet af en ny epidemilov. Og Sundhedsstyrelsen har løbende leveret bistand til udarbejdelse af lovforslaget.

Det materiale, som Sundhedsstyrelsen løbende har bidraget med, fremgår ikke af høringsnotatet. Og det gør andre ministeriers og styrelsers input heller ikke.

Og det er som sagt helt sædvanlig praksis, at sådanne input ikke sendes til Folketinget eller offentliggøres på anden vis på linje med eksterne høringsparters hørings svar. Det skyldes, at disse input betragtes som *regeringsinterne*.

[Enkelte styrelser har en særlig status, der indebærer, at deres hørings svar offentliggøres, ligesom de betragtes som eksterne høringsparters pga. deres særlige uafhængighed. Det gælder f.eks. Datatilsynet. Men Sundhedsstyrelsen hører ikke til i den kategori.]

Det bringer mig videre til, hvilken viden partierne så alligevel har fået om Sundhedsstyrelsens input til epidemilovforslaget.

Der blev bl.a. afholdt et følgegruppemøde sidst på sommeren, hvor Sundhedsstyrelsen – og andre, herunder Styrelsen for Patientsikkerhed, Justitia og Institut for Menneskerettigheder – var til stede. Her hørte vi bl.a. direktøren for Sundhedsstyrelsen oplyse om styrelsens ønsker og input til loven, ligesom der kunne stilles spørgsmål, som blev besvaret.

Derudover valgte jeg i forbindelse med udvalgets spørgsmål nr. 96 – stillet den 5. februar – at udlevere et meget omfangsrigt materiale, som jeg under andre omstændigheder ikke ville have oversendt til udvalget, da det som nævnt er regeringsinternt materiale.

Dette materiale, som udvalget modtog den 16. februar, udgør tilsammen 1375 sider.

Jeg ved, at der har været kritik af, at det tilsendte materiale er så omfangsrigt.

Det lyder ærligt talt også af meget.

Men udvalgets anmodning var altså formuleret meget bredt:
Der blev bedt om – og jeg citerer: ”*hørings svar, notater, tilkendegivelser eller anden form for materiale, som Sundhedsstyrelsen har sendt til Sundhedsministeriet i forbindelse med udarbejdelsen af forslaget til ny epidemilov*”
(citater slut).

Det var derfor ikke muligt for Sundhedsministeriet at frasortere dele af det modtagne materiale uden samtidig at kunne blive kritiseret for ikke fuldt ud at efterkomme udvalgets anmodning.

Jeg vil i øvrigt også gerne gøre opmærksom på, at ca. 1200 af de 1375 udleverede sider udelukkende udgør norsk og svensk lovgivning, Det Internationale Sundhedsregulativ og pjecer herom. Materiale, som Sundhedsstyrelsen altså har sendt til ministeriet som bilag til deres faglige bidrag til lovarbejdet.

Jeg kan forstå, at det bliver fremstillet som om, at regeringen har forsøgt at skjule oplysningerne om Sundhedsstyrelsens syn på en ny epidemilovgivning for Folketinget.

Og her bliver jeg nødt til at understrege, at det på ingen måde er tilfældet, for det er helt afgørende, at Folketinget kan vedtage en ny epidemilov på et oplyst grundlag.

Jeg er klar over, at både Folketinget og offentligheden har en helt særlig interesse i at følge med i udformningen af netop dette lovforslag – og at der er fokus på Sundhedsstyrelsens rolle og rådgivning i den forbindelse.

Og det er netop derfor, at der løbende har været afholdt møder med partierne om epidemilovens udformning. Med deltagelse af vores egne styrelser og andre sagkyndige.

Udvalget har selv – sent i processen – bedt om at få oversendt materiale om ministeriets korrespondance med Sundhedsstyrelsen, da udvalget den 5. februar stillede spørgsmål nr. 96 til lovforslaget.

Som jeg oplyser i mit svar på udvalgsspørgsmålet, indeholder det tilsendte materiale en række dokumenter, som ministeriet under andre omstændigheder ikke ville udlevere, da det bl.a. indeholder helt foreløbige udkast til lovforslag, bemærkninger og indledende overvejelser, som af mange forskellige grunde kan være ændret eller justeret sidenhen.

Men jeg har altså – da der som nævnt er tale om en meget særlig lov – undtagelsesvis valgt, at materialet kunne udleveres i det konkrete tilfælde, da udvalget selv bad om det.

[Afrunding]

Her til slut: Jeg kan ikke understrege nok, at det på ingen måde er min eller regeringens hensigt at skjule den rådgivning, der er givet af Sundhedsstyrelsen.

Regeringen har fulgt den helt almindelige praksis for lovforberedende arbejde, som bl.a. indebærer, at *regeringsinterne* bidrag fra ministerier og faglige styrelser, som bl.a. Sundhedsstyrelsen, ikke betragtes som eksterne bidrag og derfor ikke udleveres til offentligheden.

Dog har vi – som jeg nævnte tidligere – gjort ”noget ekstra” i forbindelse med arbejdet med en ny epidemilov, da vi bl.a. har holdt møder, hvor de forskellige styrelser og helt uafhængige eksperter var til stede og oplyste, hvilke ønsker de havde til en ny lov, ligesom de stod til rådighed for at besvare spørgsmål fra følgegruppen.

Jeg har derudover – da udvalget den 5. februar specifikt anmodede om at oversendt det materiale, som ministeriet har modtaget fra Sundhedsstyrelsen – valgt at gøre en undtagelse fra normal praksis ift. netop bidrag fra Sundhedsstyrelsen.

Tak for ordet.