



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 03-02-2021
Enhed: SUNDJUR
Sagsbeh.: DEPCSP
Sagsnr.: 2007933
Dok. nr.: 1577232

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 29. januar 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 77 (L 134 – Forslag til lov om epidemier (epidemiloven)) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Andersen (V), Ellen Trane Nørby (V), Sophie Løhde (V), Jane Heitmann (V), Martin Geertsen (V), Marlene Ambo-Rasmussen (V).

Spørgsmål nr. 77:

”Ministeren bedes redegøre for, hvorfor § 28 ikke er omfattet af automatisk domstolsprøvelse, herunder redegøre for mulighederne for at det lade ske.”

Svar:

Lovforslaget indeholder en række bestemmelser, der giver hjemmel til indgreb, der vil kunne udgøre frihedsberøvelse. Det drejer sig bl.a. om lovforslagets § 15 om isolation.

Med lovforslaget foreslås der indført en automatisk domstolsprøvelse – og ikke blot domstolsprøvelse efter begæring – ved individuelle påbud om foranstaltninger, som har karakter af frihedsberøvelse. Det vil herefter ikke være et krav, at den pågældende eller dennes repræsentant anmoder om, at sagen indbringes for retten, idet Styrelsen for Patientsikkerhed vil skulle indbringe sagerne for retten, uanset om der fremsættes anmodning herom.

Den foreslåede ordning for automatisk domstolsprøvelse vil indebære, at hvis Styrelsen for Patientsikkerhed træffer en afgørelse eller meddeler et påbud i medfør af den foreslåede § 14 om indlæggelse, § 15 om isolation, § 21 om dørlåsning m.v. eller § 26 om afspærring af områder, der har karakter af frihedsberøvelse, skal styrelsen automatisk indbringe sagen for retten til prøvelse. Med den foreslåede § 64, stk. 1, foreslås det, at Styrelsen for Patientsikkerhed skal indbringe sagen for retten inden 5 søgndage efter, at styrelsen har truffet afgørelse eller meddelt påbud efter de foreslåede §§ 14, 15, 21 og 26.

Det vil bero på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, om der er tale om frihedsberøvelse. For så vidt angår grundlovens § 71 kan der henvises til afsnit 7.1.2 i de almindelige bemærkninger til det fremsatte lovforslag.

I modsætning til de foreslåede §§ 14, 15, 21, og 26, der vedrører individuelle påbud, som meddeles af Styrelsen for Patientsikkerhed, indebærer den foreslåede § 28, at der i medfør af bestemmelsen vil kunne fastsættes regler om, at en flerhed af personer, som har befundet sig på steder m.v. med konstateret smitte, skal lade sig undersøge og isolere. Der vil med den foreslåede bestemmelse kunne fastsættes regler både i de situationer, hvor det ikke er muligt at identificere de enkelte personer, men også i de tilfælde, hvor det vil være uforholdsmæssigt ressourcekrævende at identificere hver enkelt person.

Som det bl.a. fremgår af bemærkningerne til det foreslåede § 64, stk. 2, vil regler, der fastsættes i medfør af bl.a. den foreslåede § 28, afhængig af den konkrete udmøntning, kunne indebære foranstaltninger, der efter en konkret vurdering vil kunne have karakter af frihedsberøvelse. Det bemærkes i den forbindelse, at det følger af grundlovens § 71, stk. 6, at lovligheden af en frihedsberøvelse uden for strafferetsplejen, der ikke er besluttet af en domstol, og som ikke har hjemmel i udlændingelovgivningen, skal forelægges de almindelige domstole eller anden dømmende myndighed til prøvelse på begæring af den, der er berøvet sin frihed, eller den, der handler på hans vegne.

I overensstemmelse hermed fremgår det af det foreslåede § 64, stk. 2, at sådanne eventuelle foranstaltninger efter den foreslåede § 28 efter begæring fra den person, foranstaltningen vedrører, eller dennes repræsentant, skal indbringes for retten til prøvelse.

Det bemærkes, at det forudsættes, at de berørte personer og offentligheden så vidt muligt informeres herom, hvis der udstedes regler i medfør af den foreslåede § 28, eksempelvis ved pressemeddelelse på Sundhedsministeriets hjemmeside, andre relevante hjemmesider eller via aktuel anden kommunikationsform målrettet den flerhed af personer, reglerne vedrører. Der vil bl.a. i den forbindelse kunne vejledes om adgang til domstolsprøvelse efter det foreslåede § 64, stk. 2.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Cecilie Salejärvi Pedersen