



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 03-02-2021
Enhed: SUNDJUR
Sagsbeh.: DEPCSP
Sagsnr.: 2007933
Dok. nr.: 1567924

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 22. januar 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 8 (L 134 – Forslag til lov om epidemier (epidemiloven)) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peder Hvelplund (EL).

Spørgsmål nr. 8:

”Vil ministeren redegøre for, hvordan retssikkerheden for den enkelte, der f.eks. har været til en koncert, en demonstration eller et møde på sin arbejdsplads, hvor der er konstateret smitte, sikres? Kan ministeren bekræfte, at bevisbyrden forud for en evt. bødestraf vil ligge hos myndighederne?”

Svar:

Jeg formoder, at spørgsmålet omhandler den foreslåede § 28, som gør det muligt at fastsætte regler om, at personer, som har befundet sig et bestemt sted, deltaget i en forsamling, ved et arrangement, en begivenhed eller lignende, hvor der er konstateret smitte med en alment farlig eller samfundskritisk sygdom, skal lade sig undersøge af en sundhedsperson eller isolere i en egnet facilitet.

En fastsættelse af regler om, at personer, som har befundet sig et bestemt sted, deltaget i en forsamling, ved et arrangement, en begivenhed eller lignende, hvor der er konstateret smitte med en alment farlig eller samfundskritisk sygdom, skal lade sig undersøge af en sundhedsperson eller isolere i en egnet facilitet, vil kunne gribe ind i personens frihedsrettigheder.

Det er derfor forudsat, at regler fastsat i medfør af bemyndigelsen skal være så skånsomme og kortvarige som muligt, stå i rimeligt forhold til formålet med foranstaltningen, og at den mindst indgribende foranstaltning skal anvendes, hvis denne er tilstrækkelig til at opnå formålet.

Reglerne vil derfor som udgangspunkt højst kunne fastsættes med en gyldighed på fire uger ad gangen, medmindre særlige grunde undtagelsesvis tilsiger en længere gyldighedsperiode, jf. det foreslåede § 23, stk. 4. Det forudsættes også, at fastsatte regler ophæves, når der ikke længere er grundlag for at opretholde disse.

Regler, der fastsættes efter den foreslåede § 28, vil afhængigt af den konkrete udmøntning kunne indebære foranstaltninger, der efter en konkret vurdering vil kunne have karakter af frihedsberøvelse. Efter den foreslåede § 64, stk. 2, vil det fremgå udtrykkeligt af loven, at eventuelle foranstaltninger efter bl.a. § 28, som har karakter af frihedsberøvelse, efter begæring fra den person, foranstaltningen vedrører, eller dennes repræsentant, skal indbringes for retten til prøvelse. Prøvelsen vil skulle finde sted efter reglerne i retsplejelovens kapitel 43 a.

Derudover vil den foreslåede § 28 være omfattet af den foreslåede ordning for parlamentarisk kontrol. Det indebærer bl.a., at sundhedsministeren vil skulle forelægge reglerne for et udvalg, som Folketinget har nedsat, sammen med en indstilling fra Epidemikommissionen om, hvorvidt reglerne bør udstedes. Reglerne vil ikke kunne udstedes, hvis udvalget udtaler sig imod reglerne. Efter forelæggelsen vil indstillingen fra kommissionen endvidere skulle offentliggøres.

Med det foreslåede § 65, stk. 3, foreslås indsat en bestemmelse, der gør det muligt at fastsætte straf af bøde eller fængsel indtil 6 måneder for overtrædelse af regler, der udstedes i medfør af bemyndigelsesbestemmelserne i loven. Denne bestemmelse findes også i den gældende epidemilov. Selv om bestemmelsen giver hjemmel til at fastsætte straf af fængsel indtil 6 måneder, kan der efter bestemmelsen fastsættes regler om, at overtrædelser af reglerne alene skal kunne straffes med bøde og ikke med fængsel.

Bestemmelsen indebærer, at der i forbindelse med en eventuel udmøntning af bemyndigelsen i § 28 vil kunne fastsættes, at det er strafbart at undlade at efterkomme regler om at lade sig teste og/eller isolere. Politiet vil kunne foretage sædvanlige efterforskningskridt, hvilket f.eks. kan ske på baggrund af en politianmeldelse om strafbare forhold.

Det vil være anklagemyndigheden, der i en straffesag har bevisbyrden for, at der er sket en strafbar overtrædelse af eventuelle regler udstedt i medfør af den foreslåede § 28.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Cecilie Salejärvi Pedersen