



MINISTEREN

Transportudvalget  
Folketinget

Dato 17. februar 2021  
J. nr. 2021-408

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 11. februar 2021 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L 127 – Forslag til ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod vanvidskørsel), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikke-medlem af udvalget Preben Bang Henriksen (V).

**Spørgsmål nr. 19:**

Er et erstatningskrav fra ejeren mod føreren illusorisk med den virkning, at konfiskation ikke finder sted, når føreren tidligere er gået konkurs?

**Svar:**

Jeg kan henvise til min besvarelse af Transportudvalgets spørgsmål nr. 6, der bl.a. indeholder en redegørelse for, hvilke forhold der vil kunne indgå i vurderingen af, om et erstatningskrav mod føreren må anses for illusorisk.

Jeg skal navnlig fremhæve, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 13, at det vil bero på en konkret vurdering, om erstatningskravet må anses for illusorisk.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 13, at førerens død eller konkurs i tilfælde, hvor førerens bo ikke kan dække kravet, efter omstændighederne kan være tilstrækkeligt til, at erstatningskravet må anses for illusorisk. Dette er forudsat, at ejeren af køretøjet ikke kendte eller burde have kendt til de omstændigheder, der gør kravet mod boet dækningsløst.

Som det ligeledes fremgår af min besvarelse af Transportudvalgets spørgsmål nr. 6, har jeg tidligere ved brev af 12. februar 2021 orienteret Transportudvalget om, at EU-Domstolen den 14. januar 2021 – efter fremsættelsen af lovforslaget den 16. december 2020 – har afsagt dom i sagen C-393/19. Dommens betydning for den foreslåede ordning undersøges fortsat.

Jeg vil snarest muligt orientere Transportudvalget om, i hvilket omfang dommen vil nødvendiggøre justeringer af lovforslaget.



Side 2/2

Med venlig hilsen

Benny Engelbrecht