



MINISTEREN

Transportudvalget
Folketinget

Dato 17. februar 2021
J. nr. 2021-408

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 11. februar 2021 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L 127 – Forslag til ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod vanvidskørsel), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikke-medlem af udvalget (MFU) Preben Bang Henriksen (V).

Spørgsmål nr. 18:

Er et erstatningskrav fra ejeren mod føreren ”illusorisk” med den virkning, at konfiskation ikke finder sted, når føreren efter episoden afgiver insolvenserklæring i fogedretten over for det efterfølgende erstatningskrav, som fremsættes fra ejeren? Hvilken betydning får en sådan insolvenserklæring for den konfiskation, der allerede har fundet sted af ejerens bil?

Svar:

Jeg kan henvise til min besvarelse af Transportudvalgets spørgsmål nr. 17 til L 127.

Jeg skal navnlig fremhæve, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 13, at det vil bero på en konkret vurdering, om erstatningskravet må anses for illusorisk.

Den konkrete vurdering vil skulle foretages på tidspunktet for konfiskationen. Ændringer i førerens økonomiske forhold, der indtræffer efter konfiskationen er foretaget, vil således ikke have betydning for konfiskationen.

Som det ligeledes fremgår af min besvarelse af Transportudvalgets spørgsmål nr. 6, har jeg tidligere ved brev af 12. februar 2021 orienteret Transportudvalget om, at EU-Domstolen den 14. januar 2021 – efter fremsættelsen af lovforslaget den 16. december 2020 – har afsagt dom i sagen C-393/19. Domens betydning for den foreslåede ordning undersøges fortsat.

Jeg vil snarest muligt orientere Transportudvalget om, i hvilket omfang dommen vil nødvendiggøre justeringer af lovforslaget.



Side 2/2

Med venlig hilsen

Benny Engelbrecht