

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 14. januar 2021

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om våben og eksplosivstoffer m.v.

(Tilbagerulning af pebersprayordningen, udenlandske civile statsmyndigheders adgang til at bære, ind- og udføre visse våben og fastsættelse af supplerende bestemmelser til forordning nr. 2019/1148 af 20. juni 2019 om markedsføring og anvendelse af udgangsstoffer til eksplosivstoffer m.v.)

[af justitsministeren (Nick Hækkerup)]

1. Ændringsforlag

Justitsministeren har stillet 1 ændringsforslag om deling af lovforslaget.

2. Indstillinger

Udvalget vil stemme for ændringsforslaget om deling af lovforslaget.

Et *flertal* i udvalget (S, RV, SF, EL, IA, SIU, JF og Sikandar Siddique (UFG)) indstiller det under A og det under B nævnte lovforslag til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF, KF, NB og Simon Emil Ammitzbøll-Bille (UFG)) indstiller det under A nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling og det under B nævnte lovforslag til *vedtagelse uændret*.

Liberal Alliance, Alternativet og Sambandsflokkurin havde ved betækningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

3. Politiske bemærkninger

Venstre og Dansk Folkeparti

Venstres og Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at danskernes tryghed står Venstre og Dansk Folkeparti meget nær. Pebersprayordningen blev helt grundlæggende indført for at sikre tryghed for den enkelte borger, og derfor er partierne meget glade for denne ordning. Det er så denne tryghed for danskerne, regeringen nu foreslår at fjerne igen. Det er ganske enkelt trist, at justitsministeren, hvis primære opgave er at sikre, at danskerne føler sig trygge, skaber større utryghed for danskerne. Venstre og Dansk Folkeparti er åbne for at se på, om man i stedet

kan stramme ordningen op, så den ikke bliver misbrugt. Det kunne for eksempel være, at man skal lade sig registrere, når man køber en peberspray, eller at pebersprayen påføres et serienummer, som man kender det fra andre våben. Det væsentlige er, at pebersprayordningen bevares til gavn for danskernes oplevede og faktiske tryghed.

Samtidig mener Venstre og Dansk Folkeparti, at straffene skal sættes markant op for dem, der reelt misbruger en peberspray, og bærer peberspray uden for hjemmet, og som bruger pebersprays som angrebsvåben. Men pebersprayordningen skal bevares, så helt almindelige borgere kan besidde en peberspray i eget hjem, så de kan bevare den tryghed, som de har kunnet få ved f.eks. at have en peberspray i natskuffen. Vi skal ikke tage denne tryghed fra dem, alene fordi der er nogle relativt få, som misbruger ordningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af justitsministeren, tiltrådt af udvalget:

a

Ændringsforslag om deling af lovforslaget

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

A. »Forslag til lov om ændring af lov om våben og eksplosivstoffer m.v. (Tilbagerulning af pebersprayordningen)« omfattende § 1, nr. 3 og 7-9, og §§ 2 og 3.

B. »Forslag til lov om ændring af lov om våben og eksplosivstoffer m.v. (Udenlandske civile statsmyndigheders adgang til at bære og ind- og udføre visse våben og fastsættelse af supplerende bestemmelser til forordning (EU)

2019/1148 af 20. juni 2019 om markedsføring og anvendelse af udgangsstoffer til eksplosivstoffer m.v.)« omfattende § 1, nr. 1, 2, 4-6 og 10-12, § 2, stk. 1, og § 3.
[Forslag om deling af lovforslaget]

Bemærkninger

Til nr. 1

Det foreslås, at lovforslaget deles op i to separate lovforslag, således at der kan stemmes om delen om tilbagerulning af pebersprayordningen for sig og delen om udenlandske civile statsmyndigheders adgang til at bære og ind- og udføre visse våben og fastsættelse af supplerende bestemmelser til forordning (EU) 2019/1148 af 20. juni 2019 om markedsføring og anvendelse af udgangsstoffer til eksplosivstoffer m.v. for sig.

5. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 25. november 2020 og var til 1. behandling den 11. december 2020. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Leif Lahn Jensen (S) Jeppe Bruus (S) Julie Skovsby (S) Kasper Roug (S) Rasmus Stoklund (S) Annette Lind (S)

Kristian Hegaard (RV) nfm. Jens Rohde (RV) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Theresa Berg Andersen (SF)

Rosa Lund (EL) Bruno Jerup (EL) Sikandar Siddique (UFG) Aaja Chemnitz Larsen (IA) Aki-Matilda Høegh-Dam (SIU)

Sjúrður Skaale (JF) Preben Bang Henriksen (V) fmd. Jan E. Jørgensen (V) Britt Bager (V) Inger Støjberg (V)

Morten Dahlin (V) Michael Aastrup Jensen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Peter Skaarup (DF)

Simon Emil Ammitzbøll-Bille (UFG) Karina Adsbøl (DF) Naser Khader (KF) Mai Mercado (KF) Pernille Vermund (NB)

Liberal Alliance, Alternativet og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	48	Liberal Alliance (LA)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	41	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	16	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	6
Nye Borgerlige (NB)	4		

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Hørings svar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 22. oktober 2020 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 35. Den 25. november 2020 sendte justitsministeren høringssvar og et høringsnotat til udvalget, og den 4. december 2020 sendte justitsministeren supplerende høringssvar og notat til udvalget.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 7 bilag på lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 8 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.