



16. juni 2021  
Sagsnr.: BS0400-00267

## NOTAT

### Høringsnotat

vedrørende

#### bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

**BOLIG- OG PLANSTYRELSEN**  
**INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET**

#### 1. Indledning

Bolig- og Planstyrelsen (BPST) har den 18. marts 2021 sendt udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) i høring hos de i bilag 1 nævnte høringsspartter. Udkastet til bekendtgørelsen har også været offentliggjort på Høringsportalen. Høringsfristen udløb den 22. april 2021.

Følgende høringsspartter har meddelt, at de ikke har bemærkninger: Beredskabsstyrelsen, BL – Danmarks Almene Boliger, Byggeskadefonden, Danske Bygningskonsulenter, Danske Kloakmestre, Finanstilsynet, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, Justitsministeriet, Sikkerhedsstyrelsen, Skatteministeriet og Social- og Ældreministeriet.

BPST har herudover modtaget høringssvar fra Anerkendelsesudvalget for statikere ved Ingeniørforeningen Danmark (IDA), Arkitektforeningen, ART-TEK INGENIØR RÅDGIVNING, Billund Kommune, BUILD, Bygherreforeningen, DABYFO Kreds Nordjylland, DABYFO Kreds Vestjylland, Dansk Håndværk, Dansk Live, Danske Advokater, Danske Arkitektvirksomheder, Danske Beredskaber, DBI, DI Byg, DI Dansk Byggeri, EKAS Rådgivende Ingeniører, Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI), Geodatastyrelsen, Hedensted Kommune, Historiske Huse, Horsens Kommune, Hørsholm Kommune, Kolding Kommune, Kommunernes Landsforening (KL), Konstruktørforeningen, Københavns Kommune, SikkerhedsBranchen, Steiner Bakke – arkitekt m.a.a. og Vejle Kommune.

I det følgende refereres hovedindholdet i de modtagne høringssvar opdelt efter relevante emner. BPST's kommentarer til de enkelte emner følger efter i kursiv.

Bemærkninger af politisk karakter samt forslag og bemærkninger, der ikke vedrører de foreslåede ændringer i bekendtgørelsen, indgår som udgangspunkt ikke i høringsnotatet. BPST har modtaget tekstnære høringsvar, som er gennemgået og vurderet med hensyn til, om der skal foretages ændringer i høringsudgaven af bekendtgørelsen. Ikke alle tekstnære bemærkninger og forslag er dog gengivet i detaljer i høringsnotatet.

## 2. Generelle bemærkninger

DABYFO Kreds Vestjylland mener, at indholdet af ændringsforslaget er positive tilpasninger af bygningsreglementet.

Danske Arkitektvirksomheder bakker op om de foreslåede ændringer.

FRI er overordnet set enige i de foreslåede ændringer og takker for styrelsens indsats i at inddrage branchen i ændringerne.

DABYFO Kreds Vestjylland, Danske Advokater, Danske Arkitektvirksomheder, Konstruktørforeningen og SikkerhedsBranchen finder, at den vedlagte oversigt med begrundelser for hver enkel ændring er et positivt tiltag, som bidrager til øget forståelse af og indblik i ændringerne.

DABYFO Kreds Vestjylland, Danske Advokater og Danske Arkitektvirksomheder opfordrer til, at en sådan oversigt også vedlægges ved fremtidige bekendtgørelsesændringer.

Arkitektforeningen mener, at de mange ændringer, der har været siden januar 2018, skaber usikkerhed blandt brugere af bygningsreglementet. Arkitektforeningen pointerer i den forbindelse, at de mange ændringer øger risikoen for misforståelser og fejl og er et udtryk for, at reglerne ikke er gode nok.

### *Kommentarer*

*BPST noterer sig den positive tilbagemelding på den forsøgsvise oversigt med begrundelser for hver enkel ændring i bekendtgørelsesudkastet. BPST vil tilstræbe at vedlægge en sådan oversigt ved fremtidige ændringer af bygningsreglementet.*

*BPST har forståelse for, at det kan udgøre en usikkerhed, hvis bygningsreglementet ændres for ofte. BPST ændrer i bygningsreglementet for at forbedre sundheden og sikkerheden i byggeriet. Ændringer kan også ske på baggrund af ønsker fra branchen eller på baggrund af nye EU-retlige*

*forpligtelser. BPST har fortsat fokus på at begrænse hyppigheden af ændringer i reglementet, og at overvejelser om ændringer tager udgangspunkt i, hvor væsentligt behovet for ændringerne er.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

### **3. Certificeringsordningen**

#### ***Generelt***

Arkitektforeningen, Bygherreforeningen, DABYFO Kreds Nordjylland, Dansk Håndværk, Danske Arkitektvirksomheder, DBI, DI BYG, DI Dansk Byggeri, FRI, Historiske Huse og SikkerhedsBranchen er overvejende positive over ændringerne vedrørende certificeringsordningen.

Dansk Håndværk, Danske Arkitektvirksomheder, DI Byg og DI Dansk Byggeri roser styrelsen for at nedsætte en hurtigarbejdende taskforce med henblik på at kortlægge årsagerne til de udfordringer, der er med certificeringsordningen, og takker for en god dialog og samarbejde med styrelsen.

Dansk Håndværk, Danske Arkitektvirksomheder, DBI, DI Byg, DI Dansk Byggeri og Historiske Huse anerkender og kvitterer for styrelsens arbejde med ordningen.

Bygherreforeningen mener, at ændringerne vil bidrage positivt til at lette byggesagsbehandlingen i form af simplificering af dokumentationskrav og lempelse af krav om brug af certificerede statikere.

DABYFO Kreds Nordjylland glæder sig til at finde ud af, om ændringerne hjælper på både den flaskehals og den økonomi, som sager i konstruktionsklasse 2 og 3-4 samt brandklasse 2 og 3-4 er omfattet af i dag.

DBI finder det positivt, at der ved brug af krydsreferencer skabes større sammenhæng mellem BR18 og certificeringsbekendtgørelsen.

Danske Arkitektvirksomheder, DI Byg, DI Dansk Byggeri, FRI, Historiske Huse og KL mener imidlertid ikke, at de foreslåede ændringer er tilstrækkelige til at løse alle udfordringerne, der er med ordningen.

FRI mener, at der er et behov for at kigge på indplaceringen i de forskellige klasser, da målsætningen med ordningen om, at hovedparten af opgaver skal placeres i konstruktions- og brandklasse 2, ikke gør sig gældende i dag.

Danske Arkitektvirksomheder, DI Byg, DI Dansk Byggeri og KL mener, at ændringerne ikke imødekommer de udfordringer, der er i forhold til ombygningssager og mindre byggerier, hvor der er et ønske om, at den tekniske byggesagsbehandling for brand og konstruktioner gøres smidigere og billigere. KL fremhæver, at disse byggerier eksempelvis ender i en for høj konstruktionsklasse henset til byggeriernes konstruktive forhold.

KL bemærker endvidere, at det ikke er deres ønske at tilbagerulle reformen og genindføre den tekniske byggesagsbehandling i kommunerne. KL mener imidlertid, at BR18 bør ændres, så langt flere småbyggerier, mindre til- og ombygninger m.v. kan undtages fra krav om brug af certificerede rådgivere, og at brugen af certificerede primært bør gælde ved større og mere komplekst byggeri.

DI Byg, DI Dansk Byggeri og KL tilbyder sparring i forhold til de fremhævede udfordringer, og Historiske Huse og FRI opfordrer styrelsen til fortsat dialog og inddragelse af branchen.

#### *Kommentarer*

*BPST takker for den positive tilbagemelding i forbindelse med arbejdet med certificeringsordningen i blandt andet taskforcen for implementering af certificeringsordningen for brand og konstruktioner.*

*De foreslåede ændringer er prioriteret og udarbejdet i samarbejde med deltagerne i taskforcen.*

*Styrelsen er enig i, at certificeringsordningen for brandrådgivere og statikere ikke har fungeret efter hensigten i opstartsfasen. Særligt har certificeringsordningen vist sig at være dyr for ombygninger og mindre byggerier. Derfor fortsætter styrelsen det gode samarbejde med deltagerne i taskforcen, hvor fokus vil være at finde løsninger, der kan afhjælpe problemerne for de mindre byggerier og ombygninger af ældre ejendomme.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

#### ***Ændring af reglerne om byggearbejder, der er undtaget fra ansøgning om byggetilladelse***

*Udkastet til ændringen af bygningsreglementet indeholdt for sekundære bygninger som garager o.l. forslag om, at opførelse og tilbygninger på tilsammen højst 50 m<sup>2</sup> samt ombygninger, der ikke udføres som en præ-accepteret løsning, vil kræve byggetilladelse. I forhold til enfamiliehuse o. l. er det tilsvarende foreslået, at ombygninger, der ændrer de bærende*

*konstruktioners virkemåde, eller ikke udføres som en præ-accepteret løsning, vil kræve byggetilladelse.*

*BPST har besluttet, at den foreslåede ændring ikke gennemføres. Det skyldes, at BPST efter udkastet blev sendt i høring, er blevet opmærksom på, at den tilsigtede, beskedne sikkerhedsmæssige gevinst ikke står mål med de konsekvenser, som den foreslåede ændring må forventes at have for byggeriets pris og bygherres administrative byrder. Dette uanset, at ingen af høringsparterne har haft bemærkninger i den anledning.*

### ***Ændring af reglerne om anvendelse af certificeret statiker for en række byggerier***

DABYFO Kreds Vestjylland, Dansk Håndværk, Dansk Live, Danske Advokater, DI Dansk Byggeri, EKAS Rådgivende Ingeniører og Historiske Huse finder det er positivt, at konstruktionsklasse 1 udvides, så eksempelvis shelters og lignende kan opføres uden brug af certificerede rådgivere.

Dansk Håndværk foreslår imidlertid, at grænsen burde hæves fra 150 m<sup>2</sup> til 200 m<sup>2</sup>, da mange enfamiliehuse i Danmark er 200 m<sup>2</sup> og dermed vil kunne undtages fra krav om anvendelse af certificeret statiker.

EKAS Rådgivende Ingeniører foreslår, at grænsen for enfamiliehuse ændres til 3 etager, da mange ældre enfamiliehuse har udnyttet hanebåndsloftet og dermed havner i konstruktionsklasse 2 med krav om tilknytning af certificeret statiker ved den mindste ombygning.

Anerkendelsesudvalget for statikere (IDA) pointerer, at det med ændringen bliver muligt at gennemføre byggerier med vandret lejlighedsskel i 2 etager uden brug af certificeret statiker, som der ikke ses begrundelse for.

### *Kommentarer*

*Ændringen udvider mængden af byggerier, som kan henregnes til konsekvensklasse CC2, men som kan indplaceres i konstruktionsklasse 1, med en række simple, traditionelle og mindre byggerier.*

*BPST noterer, at Dansk Håndværk ønsker at udvide den foreslåede ændring til fra 150 m<sup>2</sup> til 200 m<sup>2</sup>. BPST noterer ligeledes, at EKAS Rådgivende Ingeniører ønsker at udvide den foreslåede ændring til også at omfatte enfamiliehuse m.v. op til 3 etager.*

*BPST tager disse bemærkninger med i det videre arbejde.*

*Til Anerkendelsesudvalgets bemærkning om begrundelse for lempelsen for etageboliger i 2 etager med vandret lejlighedsskel vurderer BPST, at der*

*ikke er sikkerhedsmæssige udfordringer ved, at der ikke er krav om tilknytning en certificeret statiker til disse byggerier ud fra byggeriernes størrelse, kompleksitet og erfaringerne med denne type byggerier.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

### ***Ændring af reglerne om dokumentation af brandsikkerhed***

DABYFO Kreds Vestjylland, Dansk Håndværk, Danske Advokater, Historiske Huse og KL er positive over, at der indføres mulighed for at dokumentere brandsikkerheden med ”brandteknisk begrundet vurdering”.

BUILD og DBI fremhæver, at det vil være væsentligt at få beskrevet anvendelsesområdet for denne metode. Københavns Kommune opfordrer til, at vejledningerne til kapitel 5 revideres, så metoden fremgår af vejledning.

Danske Beredskaber henstiller til, at ændringer til vejledninger i forbindelse med beskrivelse af metoden sendes i kommentering og anbefaler, at metoden jævnligt evalueres.

#### *Kommentarer*

*BPST indarbejder retningslinjer for og eksempler på metoden ”brandteknisk begrundet vurdering” i bygningsreglementets vejledning om brand i kapitel 8 om eftervisning. Ændringerne i denne vejledning sendes ud til kommentering.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

### ***Ændring af reglerne om den certificeredes virke og tilhørende dokumentation***

Anerkendelsesudvalget for statikere (IDA), DABYFO Kreds Vestjylland, Danske Beredskaber og Københavns Kommune mener, at ændringen om begrænsede certifikater er problematisk, da den åbner for, at personer isoleret kan opnå certificering til konstruktioner, som har betydning for sikkerheden af hovedkonstruktionen, og at det ikke kan forudsættes, at den certificerede har kompetencer til at vurdere betydningen for hovedkonstruktionens sikkerhed.

Hvis ændringen fastholdes, ønsker Anerkendelsesudvalget for statikere (IDA) og DABYFO Kreds Vestjylland, at der udarbejdes vejledning om rammerne for begrænsede certifikater.

Danske Beredskaber og Københavns Kommune spørger, hvad hensigten er med ændringen af § 510.

Danske Beredskaber mener, at brandrådgivere bør erklære, at byggeriet er indsatstaktisk traditionelt.

#### *Kommentarer*

*Selvom begrænsede certifikater reguleres i certificeringsbekendtgørelsen, og bygningsreglementet alene angiver kravene til byggearbejdet, der dokumenteres af certificerede rådgivere med et begrænset certifikat, kan BPST i det aktuelle høringsnotat bemærke, at i de tilfælde, hvor certificeringen er begrænset til eksempelvis altaner, vil ansøgers kompetencer og erfaringer skulle dække alle relevante statiske forhold og heraf sikkerhedsmæssige konsekvenser for hovedkonstruktionen. Derved sikres det, at den certificerede statiker med begrænsning, dækker byggearbejdet i sin helhed.*

*BPST er enig i, at det er relevant at udarbejde vejledning om, hvordan rammerne om begrænsede certifikater kan udfoldes, så der ikke opstår tvivl om, hvilken certificeret rådgiver der kan benyttes til et givent byggeri.*

*Databasen over certificerede statikere og brandrådgivere vil endvidere blive opdateret, så certificerede rådgivere med begrænsning kan identificeres.*

*BPST kan bemærke, at hensigten med ændringen af § 510 er at præcisere, at redningsberedskabets indsatsforhold skal dokumenteres på brandplanerne.*

*Danske Beredskabers bemærkning om, at brandrådgivere bør erklære om, hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, imødekommes ved at det i starterklæringen skal angives, hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt.*

#### ***Ændring af reglerne om dokumentationskrav ved ansøgning om byggetilladelse***

Dansk Håndværk, Danske Advokater, Danske Arkitektvirksomheder og DBI er positive over, at dokumentation for indplacering i brand- og konstruktionsklasse lempes, da det vil medvirke til, at byggerier hurtigere kan sættes i gang, og prisen på certificerede rådgivere mindskes.

Københavns Kommune mener, at dokumentationen, som skal fremsendes ved ansøgning om byggetilladelse, er reduceret i en sådan grad, at der i en række sager kommer til at mangle relevant dokumentation for at kommunen kan godkende indplacering i konstruktionsklasse.

DABYFO Kreds Vestjylland og EKAS Rådgivende Ingeniører beder om en uddybning af, hvad der menes med formuleringen ”der foreligger”, så det er tydeligt, hvorvidt dokumentationen skal indsendes til kommunen i forbindelse med starterklæringen.

Anerkendelsesudvalget for statikere (IDA) mener, at det er uklart, hvad der ligger i ordet ”fyldestgørende kontrolplan og kontrolrapport” og foreslår at ”fyldestgørende” ændres til ”en til projektets stade svarende”.

#### *Kommentarer*

*Hensigten med ændringen er, at der i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse kun skal indsendes den dokumentation, der er nødvendig for, at kommunalbestyrelsen kan vurdere, om byggeriet er indplaceret korrekt i brand- og konstruktionsklasse.*

*BPST vurderer ikke, at dokumentationskravene er reduceret i en sådan grad, at der vil opstå sager, hvor der kommer til at mangle relevant dokumentation. Dokumentationen for indplacering i konstruktionsklasser skal fortsat indeholde tilstrækkelig dokumentation for indplacering i konstruktionsklasser, herunder de fornødne konstruktionstegninger hvis nødvendigt. Det er den certificerede rådgiver, der skal sikre, at der indsendes tilstrækkelig dokumentation.*

*Den foreliggende dokumentation skal ikke indsendes, men dog foreligge. Det vil sige, at eksempelvis kontrolplan og kontrolrapport ikke skal indsendes sammen med dokumentation for indplacering i konstruktionsklasse. Der skal foretages den nødvendige kontrol af den indsendte og foreliggende dokumentation, hvilket fordrer, at der foreligger kontrolplan for denne dokumentation, og at kontrollen heraf er dokumenteret i kontrolrapporter. Kontrolplan for udførelsen skal ikke indsendes ved ansøgning om byggetilladelse, da den ikke er nødvendig for kommunalbestyrelsens vurdering om indplacering i konstruktionsklasse. Det er derfor ikke et krav, at denne foreligger, når starterklæringen udarbejdes, men den skal foreligge, inden udførelsen planlægges og igangsættes.*

*BPST er enig i Anerkendelsesudvalgets forslag om, at kontrolplan og kontrolrapport skal svare til byggeriets stadie.*

***Ændring af reglerne om kontrol af dokumentation for bærende konstruktioner og brandforhold samt om kontrolniveauer for dokumentation af bærende konstruktioner***

Københavns Kommune fremhæver, at det ikke er præciseret, hvordan snitfladen er mellem kontrolplaner for de bærende konstruktioner.



Københavns Kommune spørger, om kontrolrapporterne skal ajourføres løbende.

EKAS Rådgivende Ingeniører mener, at det i § 523 bør tydeliggøres, at udførelsen af arbejdet ikke må påbegyndes inden, der foreligger en kontrolleret og accepteret statistisk dokumentation, herunder en detaljeret kontrolplan for udførelsen.

EKAS Rådgivende Ingeniører ønsker en ny tabel, som angiver minimumsniveauet for den certificerede statikers kontrol. EKAS Rådgivende Ingeniører pointerer desuden, at bilag 3, tabel 2, efter ændringen omhandler kontrol generelt og ikke kun uafhængig kontrol.

Anerkendelsesudvalget for statikere (IDA) foreslår, at der henvises til definitioner og beskrivelser af kontrolniveauer i SBi-anvisning 271, da kontrolniveauerne ikke er defineret i bygningsreglementet.

DBI og Vejle Kommune påpeger, at der bør være harmonisering mellem § 493, stk. 1, og bilag 1, tabel 3.

DBI foreslår, at det i bilag 3, tabel 4, bør opdateres, så kontrolniveau for ”brandprøvning” tilføjes i brandklasse 4. DBI foreslår derudover, at bilag 3, tabel 5, bør opdateres, så ”brandteknisk begrundet vurdering”, ”komparativ analyse” og ”brandprøvning” fremgår.

#### *Kommentarer*

*Snitfladen mellem kontrolplaner for de bærende konstruktioner fremgår af § 524, og denne bestemmelse ændres ikke. Til Københavns Kommune spørgsmål kan BPST oplyse, at kontrolplanerne løbende skal ajourføres i forhold til byggeriets stadie. En kontrolrapport kan per definition ikke ajourføres, da en kontrolrapport er statistisk og ikke dynamisk.*

*Til EKAS Rådgivende Ingeniørers bemærkning kan BPST oplyse, at der skal foreligge en kontrolplan for udførelsen, inden udførelsen igangsættes. BPST kan yderligere oplyse, at kontrol af dokumentation skal gennemføres, inden dokumentationen kan danne grundlag for det videre arbejde. Dette medfører, at der foreligger en kontrolleret statistisk dokumentation og en detaljeret kontrolplan for udførelsen, inden udførelsen igangsættes.*

*Til EKAS Rådgivende Ingeniørers ønske om en tabel, der angiver minimumsniveauet for den certificerede statikers kontrol, kan BPST bemærke, at niveauer for den kontrol, som de certificerede rådgivere skal udføre i forbindelse med assistance og uddelegering, fremgår af kapitel 32-34.*

*BPST er enig i EKAS Rådgivende Ingeniørers bemærkning om, at bilag 3, tabel 2, alene vedrører uafhængig kontrol og ændrer bilaget i overensstemmelse hermed.*

*BPST imødekommer Anerkendelsesudvalgets forslag ved at tilføje i § 527, at kontrolniveauer skal være i overensstemmelse med principperne i SBI-anvisning 271.*

*BPST ændrer bilag 3, tabel 1, så bilaget er i overensstemmelse med § 493.*

*BPST imødekommer DBI's forslag og opdaterer bilag 3, tabel 4 og 5.*

#### **4. Afstand til vej**

DABYFO Kreds Nordjylland, Dansk Live, Danske Advokater, KL og Københavns Kommune er tilfredse med, at der indføres en byggeret for en bygnings afstand til vej, som sparer både bygherrer og kommunerne for en ressourcekrævende opgave med helhedsvurderinger.

DABYFO Kreds Nordjylland er imidlertid uforstående over, at byggeretten for en bygnings afstand til vej er udformet med forskellige højdegrænseplaner for forskellige typer af byggerier og mener, at reguleringen er så kompleks, at den ikke er forståelig for borgeren og for sagsbehandleren i kommunen. DABYFO Kreds Nordjylland og Hørsholm Kommune mener, at den valgte model ikke tilnærmelsesvis svarer til den tidligere afstandsregulering mod vej, der var gældende indtil 1. januar 2021.

Arkitektforeningen og Steiner Bakke, arkitekt m.a.a. er bekymret for, at reglerne om afstand til vej vil komplicere byggeriet yderligere og bemærker, at der i medfør af de tidligere regler kunne bygges i 8,5 m højde 2,5 m inde på grunden, men at det efter nye regler vil afhænge af vejens bredde, hvor højt og hvor tæt på vej, der kan bygges. Arkitektforeningen og Steiner Bakke, arkitekt m.a.a. bemærker hertil, at det for mange vil betyde nye muligheder for byggeri helt ud til skel mod vej, og Steiner Bakke, arkitekt m.a.a. påpeger, at konsekvensen omvendt kan være en reduktion af muligheden for bygge i højden inde på grunden.

Billund Kommune ønsker at få uddybet, hvorfor og på hvilken baggrund afstandskrav på 2,5 m til vejskel er ophørt efter 10 års praksis.

DABYFO Kreds Nordjylland, DABYFO Kreds Vestjylland, Horsens Kommune, KL og Kolding Kommune undres over begrebet "vejlinje" og spørger, hvad der menes hermed. DABYFO Kreds Nordjylland ønsker, at begrebet uddybes på vejledningsniveau, hvis begrebet fastholdes. DABYFO Kreds Nordjylland foreslår, at ordet "matrikelskel" ændres til

”vejskel”, og at formuleringen ”udlagt linje mod vej” udgår. Københavns Kommune er af den opfattelse, at der er tale om en dobbelt formulering, når både formuleringen ”udlagt vejlinje” og ”fastsat vejlinje for udvidelse af vej” indgår i bestemmelserne.

Geodatastyrelsen bemærker, at der indføres en ny terminologi for skel med betegnelsen ”matrikelskel på egen grund”. Geodatastyrelsen mener, at det bør overvejes at anvende en ensartet terminologi for skel for at undgå begrebsforvirring, og foreslår at formuleringen ”matrikelskel på egen grund” erstattes med ”skel” eller ”skel mod vej”.

Vejle Kommune mener, at formuleringen ”mod vej må højden ikke være over” indikerer, at overskridelsen af denne højde er forbudt, men at en afvigelse fra byggeretten ikke er forbudt, men er et forhold, der skal vurderes i forbindelse med helhedsvurderingen.

DABYFO Kreds Vestjylland vurderer, at ændringerne af byggeretten med indførelse af ”modstående vejlinje” vil medføre en øget vejledning og sagsbehandling. Horsens Kommune mener, at begrebet ”modstående vejlinje” gør, at der skal foretages en meget konkret vurdering i hver sag, fordi vejens bredde aldrig er den samme. Hørsholm Kommune mener også, at de foreslåede bestemmelser er vanskelige at administrere, idet den ”modstående vejlinje” er svær at definere.

DABYFO Kreds Vestjylland foreslår derfor, at byggeretten i alle tilfælde fastsættes til 1,4 x afstand til matrikelskel mod vej på egen grund, som efter DABYFO Kreds Vestjyllands opfattelse vil minde om den tidligere byggeret, hvor afstanden var fastsat til 2,5 m til matrikelskel mod vej.

KL mener, at den foreslåede regulering er meget problematisk, og at der er risiko for, at den bliver opfattet som en meget voldsom indgriben i bygherrers ret til at indrette sin bebyggelse hensigtsmæssigt. KL mener, at de foreslåede begreber og beregningsmetoder er svære at forstå for bygherre, rådgiver, entreprenører og sagsbehandleren i kommunen. KL er derfor af den opfattelse, at reguleringen som minimum vil kræve, at det i forvejen meget omfattende vejledningsmateriale til BR18 skal vokse endnu mere.

DABYFO Kreds Nordjylland, DABYFO Kreds Vestjylland, KL og Hørsholm Kommune fremhæver, at byggelovens § 8 bør ændres, så der kan indføres hjemmel til et direkte afstandskrav til vej ved at indføre en hjemmel til en afstand på 2,5 meter, som tidligere har været almindelig anvendt.

Hørsholm Kommune vurderer, at de ændrede bestemmelser vil give anledning til mange helhedsvurderinger, da det i mange tilfælde vil give mening af gå ud over byggeretten.

Konstruktørforeningen mener, at der med de foreslåede ændringer til afstand til vej er tale om væsentligt skærpede krav til sekundære byggerier. Konstruktørforeningen mener videre, at det vil indebære, at der fortsat i en del tilfælde skal udarbejdes helhedsvurderinger.

#### *Kommentarer*

*BPST anerkender, at de foreslåede ændringer om afstand til vej i §§ 177-183 er komplekse, og at det kan være vanskeligt at fastsætte vejlinjen.*

*Der har imidlertid været en meget stor efterspørgsel – især fra kommunerne – om at genindføre en byggeret i forhold til afstand til vej, således at alle byggerier ikke skal helhedsvurderes og dermed have en byggetilladelse. Byggeloven giver alene mulighed for, at der i bygningsreglementet kan fastsættes regler om forholdet mellem bygningens højde og dens afstand til vej.*

*For at imødegå hørings svarene om, at reglerne er komplekse, og at det kan være vanskeligt at fastsætte vejlinjen, vil BPST indarbejde eksempler i vejledningen til kapitel 8 om byggeret og helhedsvurdering. Desuden vil BPST undersøge, hvorvidt de nævnte udfordringer bedst løses ved en ændring af byggeloven.*

*Med de foreslåede bestemmelser om afstand til vej har BPST forsøgt tilnærmelsesvis at ramme en lignende byggeret, som var gældende før 1. januar 2021. Heri ligger, at der ikke er tale om helt den samme byggeret, men at BPST har forsøgt at ramme det samme niveau, med enkelte undtagelser, som eksempelvis at der ikke længere kan bygges i 8,5 meters højde 2,5 m fra skel mod vej. Det er dog ikke noget nyt, at der kan bygges direkte i skel mod vej. Det var også muligt i den oprindelige bestemmelse før 2008.*

*Byggelovens § 9 har til formål at sikre, at der i en bebyggelse opnås bedst muligt lysforhold. Formålet varetages ved, at bestemmelsen regulerer en bebyggelses højde mod vej ved et forhold mellem højden og vejens bredde og dermed bebyggelsens afstand til modsatliggende bebyggelse. Det er BPST's opfattelse, at i områder, hvor der er udlagt særligt brede veje, kan kommunen benytte sig af andre redskaber som eksempelvis de planmæssige i form af lokalplaner for at sikre, at der ikke bygges direkte i vejskel.*

*I flere hørings svar stilles der spørgsmål til formuleringen om "modstående vejlinje" eller "udlagt linje mod vej" samt "fastsat linje for vejens udvidelse", hvilket der anføres må forstås som dobbelteffekt. Til dette kan BPST oplyse, at begrebet vej defineres som det areal, der er udskilt til vej,*

*hvor vejens linjer, vejlinjer, er vejens målsatte matrikulære skel kaldet vej-skel mod andre ejendomme eller det areal, der er udlagt til vej i matriklen, og de i matriklen viste stiplede linjer er vejens linjer; vejlinjer.*

*Som supplement til dette er der i teksten tilføjet en sætning, hvoraf det fremgår, at hvis der er fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes den dertil. Her er der reelt tale om vejbyggelinjer, der er vejens udvidelsesmuligheder, der omtales i byggelovens § 10, stk. 2, og i vejlovgivningen. En vejbyggelinje er i vejlovgivningen defineret som en sikringslinje, hvor vejmyndigheden er påtaleberettiget. Der er således tale om de linjer der udgør afgrænsningen af vejen af de sikringslinjer, der er udlagt. Dette er adskilte begreber.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer udover, at ordet ”matrikel” udgår af de foreslåede bestemmelser om afstand til vej.*

## **5. Vedvarende energianlæg (VE-anlæg)**

Københavns Kommune mener, at kommunerne med den foreslåede ændring om VE-anlæg bliver pålagt tidsfrister og dermed en prioritering af en særlig sagstype på baggrund af anden lovgivning.

Horsens Kommune fremhæver, at ansøgningsportalen Byg og Miljø skal tilpasses i forbindelse med den foreslåede ændring om VE-anlæg. Horsens Kommune mener, at i de tilfælde kommunen er nødt til at bede om mere materiale, forlænges sagsbehandlingstiden en uge, hvilket medfører, at kommunen kan være forhindret i at overholde bestemmelsen, hvis ansøger ikke indsender det materiale, der anmodes om.

Danske Beredskaber spørger, om den foreslåede bestemmelse kun vedrører selve VE-anlægget, eller om den også vedrører de tilhørende installationer til anlægget, herunder eksempelvis rør- og kabelføring.

Danske Beredskaber fremhæver, at der ikke er konkrete krav til VE-anlæg i de brandmæssige bestemmelser og pointerer, at VE-anlæg er ligeså brandfarlige som oplag af eksempelvis faste stoffer.

### *Kommentarer*

*Den foreslåede ændring om elproducerende VE-anlæg gennemføres som led i implementeringen af VEII-direktivets<sup>1</sup> art. 16 i dansk ret. Art. 16 har*

<sup>1</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2018/2001/EU af 11. december 2018 om fremme af anvendelse af energi fra vedvarende energikilder, EU-Tidende 2018, nr. L 328, side 82.

*til formål at lette den administrative proces for etablering af elproducerende VE-anlæg for at fremme anvendelsen af vedvarende energikilder. Da byggetilladelsen er en af flere tilladelser, der er relevant for etablering af elproducerende VE-anlæg, bliver behandling af ansøgning om byggetilladelse i forbindelse med disse anlæg underlagt tidsfristerne i art. 16.*

*BPST vurderer ikke, at elproducerende VE-anlæg bliver en prioriteret sagstype henset til tidsfristernes længde på henholdsvis to og et år, som er den tid, kommunerne har til at behandle en ansøgning om byggetilladelse til et elproducerende VE-anlæg fra det tidspunkt, alle ansøgninger omfattet af tidsfristen er indleveret i fyldestgørende stand.*

*Til Horsens Kommunes bemærkning om, at Byg og Miljø skal tilpasses i forbindelse med den foreslåede ændring om VE-anlæg, kan BPST oplyse, at Energistyrelsen har været i dialog med KL om nødvendigheden heraf i forbindelse med besked til kontaktpunktet om, at ansøgning om byggetilladelse er indleveret i fyldestgørende stand.*

*Det skal i den forbindelse bemærkes, at der siden bygningsreglementet er sendt i høring, er blevet foretaget en justering i Energistyrelsens udkast til bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for tilladelsesprocessen for VE-anlæg<sup>2</sup>, om at kontaktpunktet ikke skal koordinere med de øvrige relevante myndigheder om eksplicit fastsættelse af starttidspunktet for hvert VE-projekt. Det vil sige, at den enkelte kommune ikke skal give kontaktpunktet besked om, når ansøgning om byggetilladelse til et elproducerende VE-anlæg er indleveret i fyldestgørende stand. Det skal imidlertid stadig være muligt for Energistyrelsen at indhente oplysninger fra hver myndighed om datoen for modtagelse af en fyldestgørende ansøgning, således at kontaktpunktet på opfordring kan fastslå og oplyse andre om påbegyndelsestidspunktet for den samlede tidsfrist. Som følge af denne justering vurderes det ikke at være relevant at ændre Byg og Miljø.*

*Til Horsens Kommunes bemærkning om, at kommunerne får vanskeligt ved at overholde bestemmelsen i de tilfælde, hvor ansøgeren ikke indsender fyldestgørende oplysninger og materiale, kan BPST bemærke, at tidsfristen først begynder at løbe, når samtlige ansøgninger, der er relevante for det pågældende elproducerende VE-anlæg, er indleveret i fyldestgørende stand. Den tid, som kommunen bruger på at indhente fyldestgørende oplysninger fra ansøgeren, indgår således ikke i den samlede tidsfrist.*

---

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 1215 af 5. juni 2021 om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen

*BPST kan bemærke, at der skal søges om byggetilladelse til selve VE-anlægget og ikke til dets tilhørende ledningsnet, rør- og kabelføring m.v., og den foreslåede bestemmelse gælder derfor alene for selve anlægget.*

*Til Danske Beredskabers bemærkning om farligheden kan BPST bemærke, at bemærkningen ikke relaterer sig til selve ændringen af den administrative proces vedrørende VE-anlæg, men primært til indsatstaktiske forhold, som ikke er en del af bygningsreglementet.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

## **6. Administrative konsekvenser for erhvervsliv og principper for agil erhvervsrettet regulering**

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet samlet vil medføre administrative lettelser for erhvervslivet over 4 mio. kr. OBR har derfor gennemført en måling af de administrative lettelser.

Resultatet af målingen viser, at bekendtgørelsesudkastet medfører løbende administrative lettelser for erhvervslivet på ca. 29 mio. kr. årligt. De administrative lettelser vedrører følgende ændringer:

- Ændring af konstruktionsklasse 1, jf. § 489, stk. 1. Ændringen indebærer, at flere byggerier kan indplaceres i konstruktionsklasse 1 frem for konstruktionsklasse 2. Ændringen forventes at påvirke ca. 200 byggerier årligt, og disse byggerier vil fremover ikke skulle have tilknyttet en certificeret statiker.
- Ændring af krav til metode for dokumentation af brandsikkerhed, jf. §§ 492 og 493, stk. 1, nr. 3. Ændringen indebærer, at der fremover er mulighed for at dokumentere brandsikkerhed ved en ”brandteknisk begrundet vurdering” for byggeri i brandklasse 3 og 4, som er en simplere og mindre tidskrævende dokumentationsmetode end metoderne ”komparativ analyse” og ”brandteknisk dimensionering”. Ændringen forventes at påvirke ca. 450 byggerier årligt.
- Ændring af krav til dokumentation for indplacering i konstruktionsklasse, jf. § 503, stk. 1. Ændringen indebærer, at omfanget af dokumentation for indplacering i konstruktionsklasse, der skal

fremsendes ved ansøgning om byggetilladelse, præciseres og lempes. Ændringen forventes at påvirke ca. 2.500 byggerier årligt.

- Ændring af krav til dokumentation for indplacering i brandklasse, jf. § 511. Ændringen indebærer, at omfanget af dokumentation for indplacering i brandklasse, der skal fremsendes ved ansøgning om byggetilladelse, præciseres og lempes. Ændringen forventes at påvirke ca. 3.750 byggerier årligt.
- Ændring af kontrolniveauer, jf. bilag 3, tabel 2. Ændringen indebærer, at kontrolrapporter og kontrolniveauerne for dokumentation for det udførte byggeri nedjusteres, hvorved omfanget af kontrol mindskes. Ændringen forventes at påvirke ca. 2.500 årlige byggerier i konstruktionsklasse 2 og ca. 300 årlige byggerier i konstruktionsklasse 3.

BPST har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har ingen bemærkninger hertil.

BPST har ikke bemærkninger til ovenstående.



**Bilag 1 – høringsparter**

Advokatrådet – Advokatsamfundet

Altinex Oil Denmark

Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation

Anerkendelsesudvalget for statikere ved Ingeniørforeningen Danmark

Ankenævnet på Energiområdet

APPLIA Danmark

Arbejdstilsynet

Arkitektforeningen

Astma – Allergi Danmark

Banedanmark

BAT-Kartellet

BCK (Branchen for Kaffe- og Convenienceløsninger)

Bips-Byggeri, Informationsteknologi, Produktivitet og Samarbejde

Beredskabsstyrelsen

Beskæftigelsesministeriet

BL – Danmarks Almene Boliger

Blik- og Rørarbejderforbundet

BOSAM - Boligforeningernes Sammenslutning i Danmark

Brancheforeningen Danske Byggecentre

Brancheforeningen for Bygningssagkyndige og Energikonsulenter

Brancheforeningen for Storkøkkenudstyr

Byens Ejendom

Byggeskadefonden

Byggeskedefonden vedr. Bygningsfornyelse

Byggesocietet

Bygherreforeningen

Bygningsfredningsforeningen (BYFO)

Bygningsstyrelsen

Børne- og Undervisningsministeriet

Center for Indeklima og Sundhed i Boliger

Connect Sport

DABYFO – Forum for Danske Bygningsmyndigheder

DANAK

Dancert – Teknologisk Institut

Danmarks Tekniske Universitet, Institut for Byggeri og Anlæg

Danmarks Lejerforening

Danmarks Tekniske Universitet

Dansk Arbejdsgiverforening

Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut

Dansk Byggeri

Dansk Center for Lys

Dansk Ejendomsmæglerforening

Dansk Energi

Dansk Erhverv

Dansk Fjernvarme

Dansk Gasteknisk Center

Dansk Industri

Dansk Live

Dansk Metal

Dansk Miljøteknologi

Dansk Standard

Dansk Teater

Dansk Ungdoms Fællesråd

Dansk Varme Service, DVS

Dansk Ventilation Service

Danske Advokater

Danske Arkitektvirksomheder

Danske Beredskaber

Danske Handicaporganisationer

Danske Kloakmestre

Danske Lejere

Danske Regioner

Danske Udlejere

DANVA

Den Danske Landinspektørforening

Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø

Det Økologiske Råd

DHI Danmark

DI Byg

DI Dansk Byggeri

DI Digital

DI Energi

DI Fødevarer

DI Handel

DI Rådgiverne

Domstolsstyrelsen

Drivkraft Danmark

E.On Denmark A/S

Ejendomsforeningen Danmark

Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet

Energiforum Danmark

Energiklagenævnet

Energinet

Energistyrelsen

Energiservice A/S

Energitjenesten

Erhvervslejernes Landsorganisation

Erhvervsministeriet

Erhvervsstyrelsen

ETA Danmark A/S

Eurofins

Evida

FABA

Finans Danmark

Finansministeriet

Finanstilsynet

Fiskeristyrelsen

Forbrugerrådet TÆNK

Forbundet Arkitekter og Designere

Forbundet Træ- Industri-Byg i Danmark (3F)

FORCE Technology

Foreningen af Danske Kraftvarmemærker

Foreningen af Rådgivende Ingeniører

Foreningen af Slutbrugere af Energi

Forsikring og Pension

Forsvarsministeriet

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse

Forsyningstilsynet

FSR Danske Revisorer

Fødevarestyrelsen

Glasindustrien

God Adgang

Grundfos

HE-sekretariatet

HOFOR

HORESTA

Hovedstadens Beredskab

Ingeniørforeningen Danmark

Justitsministeriet

Kommunernes Landsforening

Konstruktørforeningen

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Kooperationen

KTC - Kommunalteknisk Chefforening

Kulturministeriet

Københavns Erhvervsakademi

Landbrug & Fødevarer

Landbrugsstyrelsen

Landsbyggefonden

Landsforeningen for Bygnings og Landskabskultur

Lejernes Landsorganisation

Ligestillingsafdelingen

LO

Maskinmestrenes Foreningen

Miljø- og Fødevareklagenævnet

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

MOLIO – Byggeriets Videncenter

Naturstyrelsen

NGF Nature Energy

Nævnenes Hus

Nævnenes Hus - Byggeklageenheden

Nævnenes Hus – Planklagenævnet

Parcelhusejernes Landsforening

Plan Energi

Plastindustrien

Praktiserende Landinspektørers Forening

Realdania

Rambøll

Rørforeningen

SEGES

SikkerhedsBranchen

Sikkerhedsstyrelsen

Skatteministeriet

Skorstensfejerlauget

Slots- og Kulturstyrelsen

SMV Danmark

Social- og Ældreministeriet

Statsministeriet

Statens Byggeforskningsinstitut

Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte

Stålcentrum

Sundhedsministeriet

Sundhedsstyrelsen

SYD Energi

Syddansk Universitet

TEKNIQ Arbejdsgiverne

Tekniq Installatørernes Organisation

Teknologisk Institut

Teleindustrien

Træinformation

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Varmepumpefabrikantforeningen

VELTEK

Vindmølleindustrien

Vinduesindustrien – Wind Denmark

Ørsted

Aalborg Universitet

Aarhus Universitet