



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 27. maj 2021  
Kontor: Formueretskontoret  
Sagsbeh: Anne Cathrine Toftemann  
Bæk  
Sagsnr.: 2021-0038-0040  
Dok.: 1989394

### Besvarelse af spørgsmål nr. 3 (B 267) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 3 vedrørende forslag til folketingsbeslutning om forbedring af retssikkerheden for udsatte borgere, der indgår økonomisk forpligtende aftaler under falske forudsætninger (B 267), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 19. maj 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Louise Black Mogensen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 3 vedrørende forslag til folketingsbeslutning om forbedring af retssikkerheden for udsatte borgere, der indgår økonomisk forpligtende aftaler under falske forudsætninger (B 267) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Er det ministerens opfattelse, at kreditadvarslen er i strid med EU-retten?”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Indenrigs- og Boligministeriet, der har oplyst, at:

”Indenrigs- og Boligministeriet kan oplyse, at muligheden for at få indsat en kreditadvarsel i det Centrale Personregister (CPR) efter ministeriets opfattelse ikke er i strid med EU-retten. Det bemærkes, at L 6 Forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Personregister (Indførelse af ret til at få indsat en markering i CPR om, at borgeren ønsker at advare mod kreditgivning i vedkommendes navn) blev vedtaget i Folketinget den 1. december 2016, og at det i de almindelige bemærkninger til L 6 fremgår, at lovforslaget ikke indeholder EU-retlige aspekter.”

Jeg kan henholde mig til Indenrigs- og Boligministeriets udtalelse og i øvrigt henvise til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1 (B 267) fra Folketingets Retsudvalg.