

Beretning afgivet af Retsudvalget den [25. maj 2021]

## Udkast

til

## Beretning

over

# Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af retten til erstatning for volds ofre

[af Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) m.fl.]

### 1. Politiske bemærkninger

[flertal (S, V, SF, RV, xx)]

Et [flertal (S, V, SF, RV, xx)] i udvalget mener, at det er afgørende, at ofre for forbrydelser får den erstatning, de er berettiget til. Det har Institut for Menneskerettigheders rapport »Voldsofre med psykiske og kognitive handicap: En undersøgelse af barrierer i straffesager« sat fokus på.

I rapporten indgår en undersøgelse af Erstatningsnævnets behandling af en række enkeltsager udarbejdet af Elmer Advokater. Det konkluderes, at det i 18 af de 100 gennemgåede sager ikke kunne udelukkes, at de forurettede kunne have været berettiget til yderligere erstatning og godtgørelse, end hvad der var ansøgt om og tilkendt.

[Flertallet] noterer sig, at de sager, som er gennemgået i undersøgelsen, er afgjort i første halvår af 2017. Siden da har Erstatningsnævnet i forbindelse med en ændring af offererstatningsloven den 1. maj 2019 ændret sin vejledningspraksis. Det betyder, at der vejledes udvidende i forbindelse med nævnets endelige afgørelser. Erstatningsnævnets afgørelser indeholder i dag en vejledning om frister for indgivelse af yderligere krav, der tilpasses i de enkelte sager. Denne vejledning skal gøre ansøgere opmærksomme på, at de kan søge om yderligere erstatning og/eller godtgørelse.

[Flertallet] bemærker, at det vil have væsentlig betydning for sagsbehandlingstiden, hvis ordningen ændres fra en ansøgningsordning til en anmeldelsesordning. Der er imidlertid også andre bud på, hvordan processen vedrørende ansøgninger om offererstatning ved Erstatningsnævnet kan forbedres med henblik på at understøtte ofre, og justitsmi-

nisteren har forpligtet sig til at vende tilbage til Retsudvalget inden udgangen af 2022 med mulige løsninger.

I den forbindelse bør det undersøges, om Erstatningsnævnet skal give yderligere vejledning til ansøgere. Samtidig bør det undersøges, om bistandsadvokaters rolle skal styrkes, således at denne kan beskikkes frem til erstatningsspørgsmålet er afklaret ved Erstatningsnævnet, især – men ikke kun – for mennesker med støttebehov.

[Flertallet] er enig om, at det er afgørende, at alle relevante løsninger undersøges, herunder også fordelene og ulemperne ved en anmeldelsesordning ved Erstatningsnævnet, og ser frem til at blive præsenteret for mulige løsninger.

<Parti/partier>

<>

Liberal Alliance, Alternativet og Sambandsflokkurin havde ved beretningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med politiske bemærkninger i beretningen.

### 2. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 9. marts 2021 og var til 1. behandling den 20. april 2021. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

*Oversigt over beslutningsforslagets sagsforløb og dokumenter*

Beslutningsforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under beslutningsforslaget på Folketingets hjemmeside [www.ft.dk](http://www.ft.dk).

*Møder*

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i <2> møder.

*Bilag*

Under udvalgsarbejdet er der omdelt <1> bilag på beslutningsforslaget.

P.u.v.

Morten Dahlin  
udvalgsformand