



Folketingets § 71-udvalg

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 33 92 93 00  
sm@sm.dk  
www.sm.dk

**Sagsnr.**  
2021 - 4861

**Doknr.**  
436657

**Dato**  
24-06-2021

Folketingets § 71-udvalg har d. 27. maj 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 22 (alm. del) til social- og ældreministeren, som hermed besvares.

**Spørgsmål nr. 22:**

Alzheimerforeningen har, jf. § 71-tilsynet alm. del – bilag 25, oplyst, at foreningen under coronaepidemien har fået henvendelser om frihedsberøvelse på en lang række plejehjem, og oplyst, at foreningen på den baggrund har skrevet til ca. 40 kommuner hvor der har været konkrete eksempler på frihedsberøvelser. Hvad er ministerens kommentarer hertil og er ministeren indstillet på at kontakte landets kommuner med henblik på at undersøge, hvorvidt der i kommunerne har været indført ulovlige besøgsrestriktioner, og i bekræftende fald oplyse, hvad ministeren agter at foretage sig i den anledning?

**Svar:**

Generelt i forhold til besøgsrestriktioner, kan jeg oplyse, at der siden foråret 2020 har været mulighed for at udstede påbud om besøgsrestriktioner og besøgsforbud på blandt andet plejehjem.

Besøgsrestriktionerne har under pandemien været et vigtigt redskab for at holde smitte med coronavirus ude af plejehjemmene. I forbindelse med besøgsrestriktionerne har det samtidig været vigtigt også at beskytte de ældre mod ensomhed og isolation. Regeringen har sammen med et bredt flertal af Folketingets partier derfor iværksat en række initiativer for at få svækkede ældre så godt som muligt gennem krisen.

Det er Styrelsen for Patientsikkerhed, der efter epidemilovgivningen vurderer om en kommune for en bestemt periode skal fastsætte restriktioner for eller forbud mod adgangen til eller brugen af kommunale eller private plejehjem, plejeboliger, aflastningspladser, anbringelsessteder, botilbud og lignende. Kommunerne har ikke selv mulighed efter epidemilovgivningen for at udstede besøgsrestriktioner eller besøgsforbud.

Styrelsen påser, at det enkelte påbud er nødvendigt og proportionalt i forhold til smittesituationen. Om der er brug for et påbud, og hvornår det enkelte påbud kan ophæves, beror på styrelsens konkrete sundhedsfaglige og juridiske vurdering.



Selvom der periodevist har været besøgsrestriktioner eller besøgsforbud på nogle plejehjem, er det vigtigt at nævne, at plejehjemsbeboere under hele forløbet på samme måde som før pandemien har haft ret til at forlade plejehjemmet, for eksempelvis at gå eller køre en tur med en pårørende eller for at besøge familier, venner og bekendte.

Det er også vigtigt at nævne, at der ikke er hjemmel i magtanvendelsesreglerne i lov om social service til fx at fastholde eller isolere en beboer på grund af eksempelvis smittefare.

I forhold til de konkrete sager, som der refereres til, så skal det selvfølgelig være sådan, at plejehjemsbeboere og deres pårørende kan være helt trygge ved, at de behandles med værdighed og respekt og i overensstemmelse med reglerne og retningslinjerne, bl.a. som gennemgået ovenfor. Det har jeg en forventning om, at kommunerne overholder.

Samtidig er det vigtigt, at vi følger op på erfaringer med håndteringen af epidemien og vigtigst af alt; drager læring. Både af det, der er gået godt, og det der kunne have været håndteret anderledes. Derfor er det godt, at der som følge af en flertalsbeslutning i Folketingets Sundhedsudvalg nu igangsættes en undersøgelse af baggrunden for coronaudbrud samt coronarelaterede dødsfald på plejehjem og i hjemmeplejen.

Med venlig hilsen  
**Astrid Krag**