

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 19. oktober 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 75 (alm. del) efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 75:

Vil ministeren redegøre for, hvorfor en udlænding, der overfalder en kommunalt ansat, ikke bliver smidt ud af landet, jf. artiklen » Truede på arabisk sagsbehandler med tæsk: - Jeg slår dig ned«, Viborg Stifts Folkeblad, den 15. oktober 2020?

### Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten i Viborg om sagen. Statsadvokaten i Viborg har bl.a. oplyst følgende:

”Til brug for besvarelsen har jeg indhentet en udtalelse fra Midt- og Vestjyllands Politi og rekvireret dom af 22. september 2020 fra Retten i Viborg. Det fremgår af dommen, at tiltalte blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og idømt 20 dages fængsel. Straffen blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Dommen lægger følgende til grund om den tiltaltes tilknytning til Danmark og Syrien:

”Tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark siden den 21. juli 2016. Tiltalte har arbejde på et kyllingeslagteri og tiltalte har således opnået en tilknytning til arbejdsmarkedet i Danmark. Tiltaltes ekskone og to børn bor i Danmark. Tiltalte har ikke samvær med børnene, men han har oplyst, at han taler i telefon med børnene. Tiltalte har gået

Udlændinge- og Integrationsudvalget

30. november 2020

Familiesammenføring  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2020 - 19251  
Akt-id 1427447

*på sprogskole, men det er rettens indtryk, at tiltalte fortsat kun taler og forstår lidt dansk, og tiltalte har i retten haft behov for tolkebistand.*

*Tiltalte taler arabisk, og han er født og opvokset i Syrien, hvor han forsat har sin mor. Tiltalte er således ikke uden forudsætninger for at vende tilbage til Syrien.”*

Dommen anfører følgende om anklagemyndighedens påstand om udvisning:

*”Efter en samlet afvejning af karakteren og alvoren af det pådømte forhold sammenholdt med tiltaltes tilknytning til det danske samfund, det oplyste om hans tilknytning til hjemlandet og tiltaltes personlige og familiemæssige forhold, finder retten, at en udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Tiltalte frifindes derfor for påstanden om udvisning, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.”*

Den tiltalte blev tildelt en advarsel om udvisning.

Midt- og Vestjyllands Politi har oplyst, at dommen ikke blev indstillet til anke, selvom anklagemyndighedens påstand om udvisning ikke blev fulgt.

Efter en vurdering af dommens konkrete præmisser, som efter den lokale anklagemyndigheds vurdering er i tråd med retspraksis i lignede sager, blev det vurderet som usandsynligt, at Vestre Landsret ville nå frem til et andet resultat.”

Rigsadvokaten skal bemærke, at det følger af udlændingelovens regler, at der er adgang til udvisning af en udlænding, der idømmes fængselsstraf for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

I Rigsadvokatens meddelelse, ”Udvisning og frakendelse af statsborgerskab”, er bl.a. anført følgende om Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8 (respekt for privatliv og familieliv) og retningslinjerne for, hvornår der i almindelighed kan ske udvisning af udlændinge, der er kommet til værtslandet som voksen og har stiftet familie:

”Udvisning bør i almindelighed ske i de tilfælde, hvor en udlænding, der er kommet til Danmark som voksen og har stiftet familie, idømmes 1 års fængsel (eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse) eller en strengere straf for de kriminalitetsformer, som EMD ser med alvor på, herunder salg af narko, drab, voldelige overfald, brug af skydevåben, røveri, voldtægt, seksuelt

misbrug af børn og de typer af kriminalitet i øvrigt, der er rettet mod andres fysiske integritet, herunder trusler. Dette forudsætter dog, at det ikke i praksis vil være umuligt for familien at følge med udlændingen til det pågældende land. Ved straffe, der ligger tæt på 1 års fængsel, forudsætter det endvidere som udgangspunkt, at den pågældende tidligere er straffet og i den forbindelse er blevet idømt fængselsstraf. Hvis de nævnte forudsætninger ikke er til stede, er det ikke nødvendigvis udelukket, at der alligevel kan ske udvisning.”

Rigsadvokaten kan herudover henholde sig til Statsadvokaten i Viborgs udtalelse.”

**2.** Udlændinge- og Integrationsministeriet kan i forlængelse af ovenstående oplyse, at det følger af udlændingelovens regler, at der er adgang til udvisning af en udlænding, der idømmes ubetinget frihedsstraf for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. udlændingelovens § 22, nr. 6. Dette gælder uanset længden af udlændingens ophold her i landet.

En udlænding, der ikke har haft lovligt ophold i Danmark i mere end de sidste 5 år, kan derudover udvises, hvis den pågældende idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter, jf. udlændingelovens § 24, jf. §§ 22-23.

I sådanne tilfælde skal der ske udvisning, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog udlændingelovens § 26 b om udvisning af udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne.

I det omfang det vurderes, at der ikke kan ske udvisning som følge af Danmarks internationale forpligtelser, skal udlændingen tildeles en advarsel om, at hvis den pågældende begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

For så vidt angår den konkrete sag har jeg noteret mig, at Retten i Viborg på baggrund af en individuel og konkret vurdering af sagen har vurderet, at en udvisning af den tiltalte med sikkerhed ville være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, og at han på den baggrund blev tildelt en advarsel.

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Akar