



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 25. oktober 2021
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Natasja Walbom
Sagsnr.: 2021-0032/40-0499
Dok.: 2147393

Besvarelse af spørgsmål nr. 737 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 737 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 27. september 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Karina Adsbøl (DF).

Nick Hækkerup

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 737 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor man i udvisningssager laver indrejseforbud på 9 år og ikke for bestandigt? Der henvises til artiklen ”To Levakovic-brødre udvises af Danmark” på tv2.dk den 24. september 2021?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Københavns Vestegns Politi om en udtalelse.

Københavns Vestegns Politi har bl.a. oplyst følgende:

”Retten i Glostrup afsagde den 24. september 2021 dom i sagen.

Sagen omhandlede bl.a. flere forhold vedrørende indbrud, indbrudsforsøg, røveri og røveriforsøg begået i perioden fra marts til maj 2020. Fire personer blev i den forbindelse tiltalt for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1 (indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed), jf. til dels § 21 (forsøg), § 288, stk. 1, nr. 1 (røveri) og § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1 (hjemmerøveri). For de forhold, der er begået i perioden efter den 2. april 2020, blev tiltalen tillige rejst efter straffelovens § 81 d, stk. 1, hvorefter straffen kan forhøjes med indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

For så vidt angår de to tiltalte, som blev udvist, blev disse frifundet for røveri, men blandt andet fundet skyldige i overtrædelse af straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1, til dels § 21 og § 81 d, stk. 1. Straffen for disse tiltalte blev fastsat til henholdsvis 3 år og 6 måneder og 5 år og 6 måneder, hvoraf sidstnævnte omfattede en reststraf på 260 dage. For så vidt angår spørgsmålet om udvisning kan det oplyses, at anklagemyndigheden nedlagde påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 6 og nr. 9, med indrejseforbud for

bestandigt, jf. § 32, stk. 4, nr. 7. Retten fulgte anklagemyndighedens påstand om udvisning, men fandt, at der alene skulle fastsættes et indrejseforbud i 9 år.

For så vidt angår de to andre tiltalte blev der ikke nedlagt en påstand om udvisning, idet de pågældende er danske statsborgere.”

Statsadvokaten i København har henholdt sig til Københavns Vestegns Politis udtalelse.

Rigsadvokaten kan ligeledes henholde sig til Københavns Vestegns Politis udtalelse og herudover supplere og oplyse, at det fremgår af Retten i Glostrups dom, at retten fandt, at det med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, hvis udvisningen af disse tiltalte skete for bestandigt. Det fremgår endvidere af dommen, at der blev afgivet 9 stemmer for, at indrejseforbuddet skulle fastsættes til 9 år, og 1 stemme for, at indrejseforbuddet skulle fastsættes til 6 år. Efter stemmeflertallet blev indrejseforbuddet fastsat til 9 år.

Statsadvokaten i København har oplyst, at sagen er anket til landsretten med påstand om udvisning for bestandigt.”