



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Udlændinge og Integrationsudvalg

Dato: 22-09-2021
Enhed: BESS
Sagsbeh.: DEPKROI
Sagsnr.: 2113840
Dok. nr.: 1902389

Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har den 25. august 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 695 (Alm. del) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Kjærsgaard (DF).

Spørgsmål nr. 695:

”Vil ministeren detaljeret tydeliggøre, hvilke overvejelser, som forfatterne til formuleringen om valgfriheden mellem en mand eller en kvinde havde, da Københavns Kommune tilbød borgerne i Tingbjerg, gennem E-boks og på plakater, at de selv kunne vælge mellem en mand eller en kvinde ifm. med Covid-19-vaccinen, jf. svar på UUI alm del. – spørgsmål 603? Vil ministeren samtidig forklare, hvordan, det som kommunen kalder en fejl, kunne opstå, hvor idéen blev til, og hvordan det kunne ske, at en sådan melding kom ud? Vil ministeren herudover forklare, hvordan det kunne ske at Sundheds- og Omsorgsforvaltningen ikke godkendte materialet, og hvordan det kan lade sig gøre, at Sundheds- og Omsorgsforvaltningen kan sende materiale ud med så klart et signal, uden at det blev godkendt?”

Svar:

Til brug for besvarelse af spørgsmålet er der indhentet nedenstående bidrag fra Sundheds- og Omsorgsforvaltningen i Københavns Kommune, som jeg henholder mig til:

”Den lokale vaccinationsindsats i uge 24 og 25 i Tingbjerg, der blev gennemført i samarbejde med Sundhedsstyrelsen og Region Hovedstaden blev iværksat, fordi Københavns Kommune af Sundhedsstyrelsen blev bedt om at iværksætte en særlig indsats i området for at højne vaccine-tilslutningen. For at sikre størst mulig tilslutning til initiativet blev en række tiltag iværksat såsom e-boksbrev til borgerne, kommunikation via sms samt plakater i byrummet og ved opslag i boligopgange.

Sundheds- og Omsorgsforvaltningen i Københavns Kommune har siden udbrud af covid-19 håndteret en lang række helt nye opgaver ofte under betydeligt tidspres, og hvor forskellige perspektiver i relation til opgaveløsningen bliver drøftet. Det gælder f.eks. planlægning og understøttelse af lokale vaccineindsatser i boligområder. I forbindelse med den lokale vaccineindsats i Tingbjerg blev en række ideer i forhold til målgruppen, området og muligheden for at øge vaccinetilslutningen således også drøftet. Ved en intern fejl var der undervejs i udviklingsprocessen ikke tilstrækkelig opmærksomhed på at sikre, hvilke konkrete budskaber der efterfølgende skulle indgå i det skriftlige kommunikationsmateriale, og hvilke der ikke var relevante ift. det endelige produkt. Derefter kom det skriftlige materiale fejlagtigt ikke til godkendelse hos ledelsen i Center for Sundhed og Forebyggelse. Disse to interne fejl i sagshåndteringen resulterede desværre i, at det af e-boks-brevene til borgerne og på plakaterne i byrummet fremgik, at borgerne havde valgmulighed ift. valg af vaccinatør.

Derfor rettede Københavns Kommune også fejlen, da man blev opmærksom herpå, og der blev sendt nye e-Boks-breve til borgerne i Tingbjerg med korrekte oplysninger om muligheden for at blive vaccineret lokalt. Ligeledes blev alt andet materiale omkring den fremskudte vaccineindsats samtidig tilpasset.

Sundheds- og Omsorgsforvaltningen har på grund af den pågældende fejl gennemgået sine godkendelsesprocedurer i sådanne sager, således at lignende fejl ikke opstår i fremtiden.”

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Katja Roitmann