

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 22. juli 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 671 (alm. del) efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

Spørgsmål nr. 671:

Vil ministeren kommentere artiklen "Kastede glaslysestage på sin kæreste, så hun fik en dyb flænge: På grund af børnene slap 35-årig for at blive udvist" bragt på viborg-folkeblad.dk den 21. juli 2021 og redegøre for, hvorfor en udlænding får 9 måneders ubetinget fængsel for vold i familielivet og hjemmet, men slipper for udvisning under hensyn til selvsamme familieliv?"

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

"Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

"Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har bl.a. oplyst følgende:

"Spørgsmålet omhandler en sag, hvor en 35-årig blev idømt 9 måneders fængsel og advarsel om udvisning for flere tilfælde af vold, afpresning, tyveri og vidnetrusler. To af voldsforholdene blev begået mod domfældtes samlever. Domfældte er registreret som jugoslavisk statsborger i Det Centrale Personregister.

I dommen anførte retten følgende om udvisningsspørgsmålet:

"Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt. Det er imidlertid rettens vurdering, at (domfældte) har en afledt opholdsret på baggrund af sine børn, der er danske statsborgere. Herefter og henset til den idømte straf overfor tiltal-

30. august 2021

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 13840
Akt-id 1723715

tes nære tilknytning til Danmark, må en udvisning af (domfældte) antages at være uforenelig med EU-reglerne, således som også beskrevet af Udlændingestyrelsen. Da udvisning således er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles (domfældte) alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.”

Domfældte oplyste under sagen, at hans to børn fra et tidligere forhold bor hos deres mor. Børnenes mor var ikke forurettet i sagen.

Dommen er ikke anket.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Viborgs udtalelse.”

2. Af principielle grunde er jeg meget tilbageholdende med at udtale mig om konkrete sager, som er eller har været under behandling ved domstolene.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan dog generelt bemærke, at efter EU-Domstolens retspraksis vedrørende artikel 20 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde kan en tredjelandstatsborger i ganske særlige situationer påberåbe sig en afledt opholdsret i Danmark på baggrund af sine danske børns unionsborgerskab. Disse undtagelsesvise situationer er kendetegnet ved, at der skal foreligge et kvalificeret afhængighedsforhold mellem den danske statsborger og tredjelandstatsborgeren, som er af en sådan karakter, at den danske statsborger reelt vil være nødsaget til at forlade Unionens område sammen med tredjelandstatsborgeren, såfremt opholdsretten nægtes. Der skal i sådanne sager foretages en konkret og individuel vurdering af sagens samlede omstændigheder med udgangspunkt i barnets tarv.

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Akar