

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 20. juli 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 667 (alm. del) efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

Spørgsmål nr. 667:

Vil ministeren kommentere artiklen "Anbringelse på psykiatrisk afdeling og udvisning" udgivet på Retten i Holstebros hjemmeside den 5. juli 2021 og redegøre for, at en ugandisk kriminel uden uddannelse og tilknytning til arbejdsmarkedet, fire gange er sluppet med betingede udvisninger og advarsler ved domme for personfarlig kriminalitet, og nu kun er blevet udvist med et indrejseforbud i bare 6 år i straffesagen SS 991-2021?

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

"Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

"Rigsadvokaten har til brug for besvarelsen indhentet et bidrag fra Statsadvokaten i Viborg, som har indhentet en udtalelse fra Midt- og Vestjyllands Politi om sagen. Statsadvokaten har oplyst følgende:

"Spørgsmålet vedrører en dom afsagt af Retten i Holstebro den 29. juni 2021, hvor en 30-årig statsborger fra Uganda blev fundet skyldig i vold af særlig rå, brutal og farlig karakter ved over ca. en time adskillige gange at have slået og sparket sin mor, ligesom han tog kvælertag på hende, hvorved hun mistede bevidstheden og bl.a. pådrog sig kraftige hævelser i ansigtet. Han blev herudover fundet skyldig i trusler ved i fortsættelse af dette forhold at have udtalt til en nabo, at han ville slå ham og hans familie ihjel og i blufærdighedskrænkelser ved at have blottet sit erigerede lem for et kvindeligt postbud. Endelig blev han fundet skyldig i ulovlig omgang med hittegods med hensyn til en cykel og kørsel uden cykellygte. Den pågældende blev idømt anbringelse i

30. august 2021

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 13837
Akt-id 1723681

psykiatrisk afdeling uden længstetid, og udvist med indrejseforbud i 6 år.

Det var rettens vurdering, at tiltalte blev dømt til anbringelse på psykiatrisk afdeling for lovovertrædelser, der ville have medført en straf af ubetinget fængsel af mere end 3 måneder og indtil 1 års varighed. Derfor blev indrejseforbuddets længde fastsat for en periode på 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 4, jf. stk. 1, nr. 1.

Dommen blev anket af den tiltalte ved domsafsigelsen til formildelse, således at der sker frifindelse for påstanden om udvisning.”

Midt- og Vestjyllands Politi har oplyst følgende om domfældtes tidligere betingede udvisninger:

”Tiltalte er tidligere ved Retten i Holstebros dom af 28. juli 2020 idømt 3 måneders ubetinget fængsel og betinget udvisning for bl.a. vold i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, og trusler efter straffelovens § 266.

To voterende udtalte i den forbindelse, at den pådømte vold i gentagelsestilfælde var begået inden ikrafttrædelsen af lov nr. 469 af 14. maj 2018 om ændring af udlændingeloven, hvorfor det, jf. herved lovens § 2, stk. 2, var de indtil lovændringen gældende regler, der skulle finde anvendelse ved vurderingen af spørgsmålet. Herefter fandt de to voterende efter en samlet helhedsvurdering af grovheden af det pådømte voldsforhold, hans forstraffe og personlige forhold, at det ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise ham ubetinget af landet. De stemte derfor for at frifinde ham for påstanden om udvisning, således at han alene skulle udvises betinget, jf. dagældende udlændingelovs § 24 b.

En voterende fandt derimod på trods tiltaltes lange ophold her i landet, at ubetinget udvisning med indrejseforbud i 6 år ikke ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, og stemte derfor for at udvise tiltalte ubetinget med indrejseforbud i 6 år, jf. dagældende udlændingelovs § 32, stk. 4, nr. 5.

Der afsagdes dom efter stemmeflertallet, således at tiltalte blev frifundet for anklagemyndighedens påstand om ubetinget udvisning og i stedet udvist betinget efter dagældende udlændingelovs § 24 b.

Herudover er tiltalte ved Retten i Holstebros dom af 11. april 2016 idømt en tillægsstraf på 3 måneders ubetinget fængsel og betinget udvisning for blandt andet vold i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, og trusler efter straffelovens § 266. Retten fandt

i den forbindelse, at det efter en samlet helhedsvurdering af grovheden af de pådømte forhold, hans forstraffe og personlige forhold, at det ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise ham ubetinget af landet. Han blev derfor frifundet for anklagemyndighedens påstand om udvisning og i stedet idømt betinget udvisning, jf. dagældende udlændingelovs § 24 b.

Tiltalte er desuden ved Retten i Viborgs dom af 15. februar 2016 idømt 3 måneders fængsel og betinget udvisning for blandt andet vold i gentagelsestilfælde begået mod en dørmænd jf. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1 og 2, og trusler mod tjenestegørende politiassistenter, jf. straffelovens § 119, stk. 1. Retten udtalte i den forbindelse blandt andet følgende:

”Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal en udlænding udvises efter § 22, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Efter oplysningerne om tiltaltes ringe tilknytning til hjemlandet og stærke tilknytning til Danmark og under hensyn til tiltaltes unge alder, finder retten, at de anførte forhold afgørende taler imod en udvisning, som må antages at være særligt belastende for tiltalte.”

Tiltalte blev således frifundet for anklagemyndighedens påstand om udvisning og i stedet idømt betinget udvisning efter dagældende udlændingelovs § 24 b, stk. 1.

Endelig er tiltalte ved Retten i Hjørrings dom af 15. januar 2013 idømt 60 dages fængsel og betinget udvisning for vold og trusler mod en fængselsfunktionær efter straffelovens § 119, stk. 1, jf. straffelovens § 81, nr. 12, og fornærmelig tiltale over for flere fængselsfunktionærer, jf. straffelovens § 121. Retten udtalte i den forbindelse, at en udlænding skulle udvises efter dagældende udlændingelovs § 22, medmindre det ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten udtalte videre:

”Efter det oplyste om tiltaltes ringe tilknytning til hjemlandet og stærke tilknytning til Danmark, hvor hans søn, mor og søskende bor, samt under hensyn til tiltaltes unge alder finder retten, at de anførte forhold afgørende taler imod en udvisning, som må antages at være særligt belastende for tiltalte.”

Tiltalte blev herefter frifundet for anklagemyndighedens påstand om udvisning og i stedet udvist betinget i medfør af dagældende udlændingelovs § 24 b, stk. 1.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til udtalelserne fra Statsadvokaten i Viborg og Midt- og Vestjyllands Politi.”

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan i forlængelse af ovenstående oplyse, at indrejseforbud meddeles efter nogle på forhånd fastsatte, generelle kriterier for varigheden af indrejseforbuddet.

Reglerne om indrejseforbud fremgår af udlændingelovens § 32.

Et indrejseforbud i forbindelse med udvisning ved dom på grund af strafbart forhold efter udlændingelovens § 22-24 er som udgangspunkt knyttet til længden af den konkret idømte straf. I visse tilfælde er indrejseforbuddet i forbindelse med udvisning ved dom på grund af strafbart forhold knyttet til konkret oplyste lovovertrædelser.

Det følger således af udlændingelovens § 32, stk. 4, bl.a., at et indrejseforbud i forbindelse med udvisning ved dom på grund af en strafbart forhold, jf. udlændingelovens §§ 22-24 meddeles for 4 år ved betinget eller ubetinget fængselsstraf af indtil 3 måneders varighed, for 6 år ved ubetinget fængselsstraf af mere end 3 måneder og indtil 1 års varighed (nr. 4), for 12 år ved ubetinget fængselsstraf af mere end 1 års varighed, men ikke over 1 år og 6 måneders varighed (nr. 6). Indrejseforbud meddeles for bestandig ved en fængselsstraf af mere end 1 år og 6 måneders varighed (nr. 7).

Med fængselsstraf sidestilles anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse.

Efter udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1, kan der meddeles et indrejseforbud af kortere varighed, i tilfælde, hvor en udlænding udvises efter §§ 22-24, og et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i § 32, stk. 4, vil indebære, at udvisningen med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtigelser.

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Akar