

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 2. juli 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 644 (alm. del) efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

Spørgsmål nr. 644:

Vil ministeren i forlængelse af svar på UUI alm. del - spm. 572 af 29. juni 2021 oplyse, om anklagemyndigheden i ramme alvor og uden at indstille til anke godtager, at en syrisk flygtning blev frifundet i byretten for afgivelse af falsk erklæring til Udlændingestyrelsen, fordi han troede, at kravene var nogle andre, da han afgav erklæring om modtagelse af ydelser på tro og love, og vil ministeren oplyse om kravene fremgår klart og tydeligt på Udlændingestyrelsens hjemmeside, samt i den erklæring man indsender?

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

”Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, som har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har indhentet en udtalelse om sagen fra Sydøstjyllands Politi.

Sydøstjyllands Politi har bl.a. oplyst følgende:

”Sydøstjyllands Politi foretog en helt konkret vurdering af Retten i Koldings dom og besluttede ikke at forelægge sagen for Statsadvokaten i Viborg med henblik på initiativanke.

Om en dom skal forelægges for statsadvokaten med indstilling om anke eller ankes beror altid på en konkret vurdering. I denne vurdering indgår blandt andet, om der kan forventes et andet resultat end i by-

21. august 2021

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 12189
Akt-id 1703666

retten, om dommen er helt konkret begrundet, om dommen er af principiel karakter, ligesom retsvæsenets samlede ressourceanvendelse indgår i vurderingen.”

Statsadvokaten i Viborg har henholdt sig til udtalelsen fra Sydøstjyllands Politi og supplerende oplyst følgende:

”Statsadvokaten i Viborg har i vejledende retningslinjer herom beskrevet de generelle overvejelser i forbindelse med ankespørgsmålet. Det fremgår blandt andet, at der ved vurderingen af, om en dom skal ankes af statsadvokaten – dvs. initiativankes – inddrages hensyn til lighed og ensartethed i retsanvendelsen, således at lige forhold for så vidt muligt bedømmes ens både vedrørende bedømmelse af jus og udmåling af straf.

Overordnet set er anklagemyndighedens initiativanker primært reserveret til sager, hvor der med en endog meget høj grad af sandsynlighed vil opnås et andet resultat, og sager af principiel karakter. Som udgangspunkt må rettens konkret begrundede vurdering af sagens bevisligheder respekteres. Det vil i alle tilfælde bero på en samlet vurdering af samtlige af sagens omstændigheder, om sagen bør initiativankes. Herunder vil også spørgsmål om retsvæsenets samlede ressourceanvendelse spille ind.

Der kan derfor ikke opstilles faste retningslinjer for, hvornår en sag bør initiativankes.

Særligt for så vidt angår bevisanker er det en grundbetingelse for at anke, at anken med en meget høj grad af sandsynlighed vil føre til et andet resultat i landsretten. Bevismæssige skøn kan sjældent forventes at blive bedømt anderledes i landsretten.

Deciderede forkerte juridiske vurderinger (efter anklagemyndighedens opfattelse) bør lettere give adgang til at søge sagen prøvet i landsretten. Herunder vil det kunne indgå i afvejningen, om dommen er udtryk for en generel tendens. En eventuel dissens kan også indikere et behov for at få sagen prøvet i landsretten.

I den konkrete sag blev den tiltalte frifundet, idet flertallet ikke fandt, at der var ført bevis for, at den tiltalte havde forsæt til at afgive urigtige oplysninger. Der kan henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 572 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, hvor byrettens begrundelse er gengivet. Flertallet har dermed vurderet beviserne i den konkrete sag og fundet, at der ikke er det til domfældelse fornødne bevis i sagen. Der er ikke tale om en juridisk fejlsvurdering, eller generelle betragtninger omkring bevisbedømmelse, men en konkret vurdering af beviserne i den konkrete sag.

Den konkrete sag blev ikke indstillet til anke af Sydøstjyllands Politi, og Statsadvokaten i Viborg har derfor ikke taget stilling til ankespørgsmålet i den konkrete sag. Efter gennemgang af byrettens dom er det dog umiddelbart Statsadvokaten i Viborgs vurdering, at dommen ikke ville være blevet anket, såfremt politikredsen havde indstillet den til anke.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Viborgs og Sydøstjyllands Politis udtalelser.”

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Udlændingestyrelsen, der har oplyst følgende:

”På udlændingemyndighedernes hjemmeside www.nyidanmark.dk kan ansøgere læse om betingelserne for at blive meddelt permanent opholdstilladelse i Danmark. Det fremgår blandt andet af hjemmesiden om permanent ophold, at ”Du må ikke have modtaget offentlig hjælp efter aktivloven eller integrationsloven”.

Følgende fremgår endvidere af siden om permanent ophold på www.nyidanmark.dk:

”Du må ikke have modtaget visse typer af offentlig hjælp i de seneste 4 år forud for ansøgningstidspunktet, og indtil det tidspunkt, hvor der træffes afgørelse om permanent opholdstilladelse.

Det afgørende ved vurderingen af, om du har modtaget offentlig hjælp, er, om den ydelse du har fået, er udbetalt efter aktivloven (lov om aktiv socialpolitik) eller integrationsloven (lov om integration af udlændinge i Danmark). Hvis du har fået en ydelse efter en af disse love, kan du normalt først få permanent opholdstilladelse, når der er gået 4 år fra modtagelse af den seneste ydelse.

Eksempel: Hvis du har modtaget kontanthjælp frem til den 1. juli 2014, vil du først opfylde betingelsen om ikke at have modtaget offentlig hjælp den 1. juli 2018.

Der er dog visse ydelser, der ikke er til hinder for at du kan få permanent opholdstilladelse.

Læs mere om, hvilke ydelser, der har betydning for, om du kan få permanent opholdstilladelse

Særligt om supplerende kontanthjælp

Hvis din ægtefælle/samlever i en periode har modtaget kontanthjælp, kan du have modtaget supplerende kontanthjælp i samme

periode. Du skal altså være opmærksom på, hvorvidt din ægtefælle/samlever har modtaget kontanthjælp de seneste 4 år forud for ansøgningstidspunktet eller under sagens behandling.

Hvis det er tilfældet, kan det betyde, at du har modtaget supplerende kontanthjælp i samme periode. Det kan føre til, at du af den grund får afslag på permanent opholdstilladelse. Du kan kontakte din kommune, hvis du er i tvivl om, hvorvidt du har modtaget eller vil modtage supplerende kontanthjælp.”

Udlændingestyrelsen kan endvidere oplyse, at der på www.nyidanmark via linket ”Læs mere om, hvilke ydelser, der har betydning for, om du kan få permanent opholdstilladelse”, fremgår eksempler på ydelser, som udbetales efter lov om aktiv socialpolitik, lov om integration af udlændinge i Danmark eller anden lovgivning.

Udlændingestyrelsen kan yderligere oplyse, at ansøgere i forbindelse med udfyldelse af ansøgningsskemaet om permanent opholdstilladelse skal udfylde en ”Erklæring om modtagelse af offentlig hjælp”.

Ansøgeren har i den forbindelse følgende to valgmuligheder:

- ”Jeg erklærer på tro og love, at jeg ikke inden for de seneste 4 år fra indgivelsen af denne ansøgning om permanent opholdstilladelse har modtaget offentlig hjælp efter lov om aktiv socialpolitik eller integrationsloven”
- ”Jeg erklærer, at jeg inden for de seneste 4 år fra indgivelsen af denne ansøgning om permanent opholdstilladelse har modtaget følgende typer af offentlig hjælp efter lov om aktiv socialpolitik eller integrationsloven”

I ansøgningsskemaet er også oplyst eksempler på ydelser, som er til hinder for permanent opholdstilladelse, samt ydelser som ikke er til hinder for permanent opholdstilladelse.

Udlændingestyrelsen kan desuden oplyse, at ansøgere i forbindelse med en ansøgning om permanent ophold bliver bedt om at bekræfte at have læst, forstået og accepteret indholdet af følgende erklæring:

”A. Erklæring på tro og love om, at de oplysninger, jeg har givet, er korrekte.

Jeg erklærer på tro og love, at jeg har givet sande og fuldstændige oplysninger i dette ansøgningsskema.

Hvis det senere viser sig, at oplysningerne ikke var sande og fuldstændige, kan det have følgende konsekvenser:

- Jeg kan blive straffet med bøde eller fængsel i indtil 2 år (straffelovens § 161, jf. udlændingelovens § 40).
- Jeg kan blive dømt til at erstatte de udgifter, som den danske stat har haft på grund af de falske oplysninger (udlændingelovens § 40).
- Min opholdstilladelse kan blive inddraget (udlændingelovens § 19)."

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Gencay Akar