

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 23. juni 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 612 (alm. del) efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

### Spørgsmål nr. 612:

Vil ministeren kommentere artiklen "41-årig skal et år i fængsel for særlig brutal vold" bragt på berlingske.dk den 16. juni 2021, og redegøre for at en 41-årig udlænding slipper med bare et års fængsel og udvisning i kun 6 år for drab på en 53-årig mand?

### Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

"Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

"Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har anmodet Østjyllands Politi om en udtalelse.

Statsadvokaten i Viborg har bl.a. oplyst følgende:

"Østjyllands Politi har oplyst, at der i sagen, i hvilken Retten i Aarhus afsagde dom den 16. juni 2021, ikke blev rejst tiltale for drab, jf. straffelovens § 237, men for grov vold, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

Østjyllands Politi har herudover bl.a. oplyst, at domfældte blev anholdt den 23. januar 2021. Han blev sigtet for drab, jf. straffelovens § 237, idet forurettede var afgået ved døden, og den 24. januar 2021 fremstillet i grundlovsforhør og varetægtsfængslet, idet retten fandt det bevist, at der – på daværende tidspunkt – var begrundet mistanke om drab.

18. august 2021

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 11755  
Akt-id 1698947

Den videre efterforskning, herunder navnlig de lægelige erklæringer i sagen, har imidlertid ikke klarlagt dødsårsagen.

Af obduktionserklæring vedrørende afdøde af 25. januar 2021 fra Institut for Retsmedicin, Aarhus Universitet, fremgår bl.a., at *"Dødsårsagen er ikke afklaret ved obduktionen (...) De påviste læsioner inkl. brudene kan ikke i sig selv have forårsaget dødsfaldet."*

På denne baggrund vurdererede anklagemyndigheden ved Østjyllands Politi, at bevisbyrden for drab, jf. straffelovens § 237, eller vold med døden til følge, jf. straffelovens § 246, ikke kunne løftes. Der blev derfor ved anklageskrift af 17. marts 2021 rejst tiltale for vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter, jf. straffelovens § 245, stk. 1 (forhold 1).

Ved Retten i Aarhus' dom af 16. juni 2021 blev tiltalte fundet skyldig og idømt 1 års fængsel samt udvisning af Danmark med et indrejseforbud i 6 år.

Østjyllands Politi har i udtalelsen bl.a. oplyst, at den udmålte straf var i overensstemmelse med anklagemyndighedens strafpåstand på ikke under 1 års ubetinget fængsel samt udvisning af Danmark med et af retten fastsat indrejseforbud, og at anklagemyndigheden bl.a. havde henvist til Vestre Landsrets dom af 22. april 2003 gengivet i TfK2003.531V.

Det fremgår af dommen, at anklagemyndigheden ved anklageskrift af 19. marts 2021 tillige rejste tiltale mod domfældte for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, jf. § 245, stk. 1, røveri (forhold 2). Ved dommen blev tiltalte i forhold 2 alene fundet skyldig i butikstyveri efter straffelovens § 276.

Bl.a. følgende fremgår af Retten i Aarhus' dom omkring omstændighederne ved volden og karakteren af volden: *"Efter bevisførelsen, herunder tiltaltes egen forklaring, lægger retten til grund, at tiltalte og [forurettede] var alene i lejligheden beliggende [adresse] den [tidspunkt], og at der opstod nogle uoverensstemmelser mellem dem på grund af en flaske vodka. Retten lægger endvidere til grund, at [forurettede] og tiltalte i dette tidsrum blev påført de skader, der fremgår af personundersøgelserne vedrørende dem samt af obduktionserklæringen vedrørende [forurettede]."*

*Efter oplysningerne om de skader, [forurettede] blev påført, finder vi, at skaderne ikke kan være blevet påført [forurettede] ved 2-3 knytnæveslag, således som tiltalte har forklaret, og derfor må tiltaltes forklaring på dette punkt tilsidesættes. Når henses til omfanget og karakteren af [forurettede] skader, herunder at han havde flere ribbensbrud, som ikke alene kan være påført ved forsøget på genoplivningen af ham og til, at han havde adskillige skader i ansigtet og på kroppen, finder*

*vi, at skaderne må være påført ham ved spark og slag med en genstand, således som beskrevet i anklageskriftet. Retten har herved yderligere lagt vægt på, at [forurettede] blod blev fundet på den vodkafleske, der stod på bordet i stuen (...)*

Tiltalte blev idømt 1 års fængsel og udvist af Danmark med et indrejseforbud i 6 år. Omkring strafudmålingen bemærker retten følgende:

*”Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren af den udøvede vold og de skader, [forurettede] blev påført. Uanset om [forurettede] umiddelbart før den udøvede vold tildelte tiltalte et slag i hovedet, finder retten, at dette ikke var formildende, idet volden [mod forurettede] gik langt ud over, hvad dette slag kunne begrunde, jf. tillige TjK 2003.531 V.”*

Udvisningen og indrejseforbuddet blev fastsat med hjemmel i udlændingelovens § 22, nr. 2, nr. 3 og nr. 6, jf. § 32, stk. 1, jf. stk. 4, nr. 4.

Dommen blev anket af tiltalte ved domsafsigelsen med påstand om frifindelse. Anklagemyndigheden har anket dommen til skærpelse, således at Vestre Landsret stilles frit i forhold til vurderingen af, hvilken straf der skal udmåles.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Viborgs udtalelse.”

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan i forlængelse af ovenstående oplyse, at indrejseforbud meddeles efter nogle på forhånd fastsatte, generelle kriterier for varigheden af indrejseforbuddet.

Reglerne om indrejseforbud fremgår af udlændingelovens § 32.

Et indrejseforbud i forbindelse med udvisning ved dom på grund af strafbart forhold efter straffelovens § 22-24 er som udgangspunkt knyttet til længden af den konkrete idømte straf. I visse tilfælde er indrejseforbuddet i forbindelse med udvisning ved dom på grund af strafbart forhold knyttet til konkret oplyste lovovertrædelser.

Det følger således af udlændingelovens § 32, stk. 4, bl.a., at et indrejseforbud i forbindelse med udvisning ved dom på grund af et strafbart forhold, jf. udlændingelovens §§ 22-24 meddeles for 4 år ved betinget eller ubetinget fængselsstraf af indtil 3 måneders varighed, for 6 år ved ubetinget fængselsstraf af mere end 3 måneder og indtil 1 års varighed (nr. 4), for 12 år ved ubetinget fængselsstraf af mere end 1 års varighed, men ikke over 1 år og 6 måneders varighed (nr. 6). Indrejseforbud meddeles for bestandig ved en fængselsstraf af mere end 1 år og 6 måneders varighed (nr. 7).

Med fængselsstraf sidestilles anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse.

Efter udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1, kan der meddeles et indrejseforbud af kortere varighed, i tilfælde, hvor en udlænding udvises efter §§ 22-24, og et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i § 32, stk. 4, vil indebære, at udvisningen med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtigelser.

**3.** Som det fremgår ovenfor er sagen anket til landsretten. Af principielle grunde er jeg meget tilbageholdende med at udtale mig om konkrete sager, som er eller har været under behandling ved domstolene.

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Akar