

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 23. juni 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 611 (alm. del) efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

Spørgsmål nr. 611:

Vil ministeren kommentere artiklen "17-årig fik advarsel om udvisning: Huggede albue i kæben på lærer" bragt på skivefolkeblad.dk den 16. juni 2021, og redegøre for at en udlænding slap for udvisning efter at have overfaldet en dansk skolelærer?

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

"Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

"Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har anmodet Midt- og Vestjyllands Politi om en udtalelse.

Midt- og Vestjyllands Politi har bl.a. oplyst følgende:

"Sagen drejer sig om en 17-årig somalisk dreng, der er født og opvokset i Danmark. Drengen var tiltalt for at have skubbet en lærer i brystkassen med begge hænder samt at have tildelt samme lærer ét slag i ansigtet med højre albue. Volden skete i forbindelse med, at læreren forsøgte at gå imellem tiltalte og en anden elev.

I anklageskriftet var der nedlagt påstand om udvisning. Ved retsmødet start ændrede anklageren under henvisning til den retspraksis, der er på området, udvisningspåstanden til en påstand om advarsel om udvisning, såfremt retten idømte en ubetinget fængselsstraf.

30. august 2021

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 11757
Akt-id 1699187

Retten i Viborg idømte den 14. juni 2021 domfældte en straf på 40 dages fængsel, der blev gjort betinget bl.a. med vilkår om, at den domfældte skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetstetsnævnet.

Henset til, at sagen blev afgjort med en betinget fængselsstraf sammenholdt med, at tiltalte havde haft lovligt ophold i Danmark i 17 år, er der ikke hjemmel til udvisning, ligesom der heller ikke er hjemmel til en give en advarsel om udvisning.

Straffen var en fællesstraf med en dom af 21. december 2020 på 10 dages betinget fængsel for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.”

Statsadvokaten i Viborg har supplerende oplyst:

”Midt- og Vestjyllands Politi har oplyst, at den tiltalte i sagen er født og opvokset i Danmark, og det fremgår af dommen, at anklagemyndigheden under sagen nedlagde påstand om udvisning efter udlændingelovens § 22, nr. 6. Efter denne bestemmelse kan der kun udvises, såfremt der idømmes en ubetinget frihedsstraf. Statsadvokaten i Viborg er derfor enig med politikredsen i, at der, henset til, at der blev idømt en betinget dom, ikke er grundlag for udvisning i denne sag.

Såfremt retten havde idømt en ubetinget fængselsstraf, er Statsadvokaten i Viborg – i overensstemmelse med politikredsens endelige påstand under sagen – enig i, at der ikke er grundlag for en udvisning, men alene en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, da det er Statsadvokaten i Viborgs vurdering, at en udvisning i denne sag efter den foreliggende retspraksis med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

I den forbindelse kan jeg henvise til Rigsadvokatens meddelelse om ”Udvisning og frakendelse af statsborgerskab ved dom”, hvor der, under henvisning til lov nr. 469 af 14. maj 2018, er anført følgende retningslinjer for, hvornår der i almindelighed kan ske udvisning af en udlænding, der er født og opvokset i Danmark:

”Udvisning bør i almindelighed ske i de tilfælde, hvor en udlænding, der er født eller opvokset i Danmark eller kommet hertil som mindreårig og ikke har stiftet familie, idømmes 1 års fængsel (eller anden straffetlig retsfølge) eller en strengere straf for de kriminalitetsformer, som EMD ser med alvor på, herunder salg af narko, drab, voldelige overfald, brug af skydevåben, røveri, voldtægt, seksuelt misbrug af børn og de typer af kriminalitet i øvrigt, der er rettet mod andres fysiske integritet, herunder trusler. Dette forudsætter dog, at der ikke er tale om et strafbart forhold begået som mindreårig, hvilket vil sige under 18 år, og at udlændingen har et vist minimum af tilknytning til det land, som den pågældende må forventes at tage ophold i. Ved straffe, der ligger tæt

på 1 års fængsel, forudsættes det endvidere som udgangspunkt, at den pågældende tidligere er straffet og i den forbindelse er blevet idømt fængselsstraf.”

Statsadvokaten i Viborg kan herudover henholde sig til Midt- og Vestjyllands Politis udtalelse.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Viborgs og Midt- og Vestjyllands Politis udtalelser.”

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Akar