

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 22. juni 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 606 (alm. del) efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 606:

Vil ministeren i forlængelse af svar på REU alm. del - svar på spm. 1092 oplyse, om regeringen sammen med Dansk Folkeparti vil stramme reglerne, sådan at f.eks. en ghanesisk statsborger, der kun har været i Danmark siden 2015, fremover altid bliver udvist for bestandig og ikke kun midlertidigt efter at have begået dobbelt voldtægt i Danmark?

### Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at indrejseforbud meddeles efter nogle generelle kriterier for varigheden af indrejseforbuddet.

Et indrejseforbud i forbindelse med udvisning ved dom på grund af strafbart forhold efter udlændingelovens §§ 22-24 er som udgangspunkt knyttet til længden af den konkrete idømte straf, jf. 32, stk. 4.

Det følger således af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, at et indrejseforbud i forbindelse med udvisning ved dom på grund af et strafbart forhold, jf. udlændingelovens §§ 22-24, meddeles for bestandig ved idømmelse af en ubetinget fængselsstraf af mere end 1 år og 6 måneders varighed. Med fængselsstraf sidestilles anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse.

Det er således det klare udgangspunkt, at et indrejseforbud meddeles for bestandig i tilfælde, hvor en udlænding udvises og idømmes en ubetinget fængselsstraf af mere end 1 år og 6 måneders varighed.

Dog følger det af udlændingelovens § 32, stk. 5, at der kan meddeles et indrejseforbud af kortere varighed i tilfælde, hvor en udlænding udvises efter §§ 22-24, og et

10. august 2021

Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Familiesammenføring  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 11083  
Akt-id 1699650

indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i § 32, stk. 4, vil indebære, at udvisningen med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Bestemmelsen indebærer, at der kan meddeles et indrejseforbud af kortere varighed end fastsat i de gældende regler, hvis det betyder, at der dermed kan ske udvisning i en sag, hvor dette ellers med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. I forarbejderne til bestemmelsen er det forudsat bl.a., at det alene er i tilfælde, hvor varigheden af et indrejseforbud vil have selvstændig og afgørende betydning for, om udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, at der kan meddeles et indrejseforbud af en kortere varighed.

Muligheden for at domstolene efter en konkret vurdering kan meddele et indrejseforbud af en kortere varighed end fastsat i de gældende regler, er indført i forbindelse med, at et bredt flertal i Folketinget i maj 2018, herunder med støtte fra bl.a. Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti, vedtog en række skærper af udvisningsreglerne. Formålet med skærperne var bl.a. at sikre, at kriminelle udlændinge udvises i videst muligt omfang inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser.

**2.** Udlændinge- og Integrationsministeriet kan i forlængelse af ovenstående oplyse, at varigheden af et indrejseforbud indgår i den proportionalitetsafvejning, der skal foretages ved vurderingen af, om udvisning af en udlænding med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det bemærkes i den forbindelse, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i sin praksis har tillagt længden af et indrejseforbud betydning ved vurderingen af, om udvisning af en kriminel udlænding vil være i strid med artikel 8 (retten til respekt for privat- og familieliv) i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Det følger således af Domstolens praksis, at et indrejseforbud meddelt for bestandig i nogle sager kan tale imod, at udvisning er proportional. I andre sager kan et tidsbegrænset indrejseforbud tale for, at udvisning er proportional.

Der kan således være tilfælde, hvor varigheden af et indrejseforbud vil have selvstændig og afgørende betydning for, om udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

**3.** Det er regeringens holdning, at kriminelle udlændinge skal udvises i videst muligt omfang, og Socialdemokratiet støttede derfor også op om de skærper, som blev vedtaget af et bredt flertal i Folketinget i maj 2018, herunder muligheden for, at domstolene på baggrund af en konkret vurdering kan meddele et indrejseforbud af kortere varighed, i tilfælde, hvor domstolene vurderer, at udvisning ellers – alene pga. indrejseforbuddets længde – med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Gencay Akar