

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

30. august 2021

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 10276
Akt-id 1672108

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 9. juni 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 581 (alm. del) efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

Spørgsmål nr. 581:

Vil ministeren kommentere artiklen "Prøveløsladt var hurtigt i gang med hashhandel igen - og så klappede fælden" bragt på nordjyske.dk den 7. juni 2021, herunder sætningen "Den 19-årige fik i forbindelse med dommen også en tredje advarsel i forhold til en udvisning af Danmark.", og redegøre for hvorfor en prøveløsladt udlænding, der begår ny ligeartet kriminalitet i prøvetiden, igen slipper med en tredje advarsel om udvisning?

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

"Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

"Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har anmodet Nordjyllands Politi om en udtalelse.

Statsadvokaten i Viborg har bl.a. oplyst følgende:

"Artiklen vedrører en sag mod tre tiltalte på hhv. 26, 19 og 18 år, hvor der var rejst tiltale for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, ved at de pågældende havde været i besiddelse af ca. 6,3 kg hash med henblik på videreoverdragelse samt 3.300 kr. hidrørende fra salg af hash.

De blev alle fundet skyldige i overensstemmelse med den rejste tiltale. Den 26-årige, der var prøveløsladt på gerningstidspunktet, blev idømt 2 års ubetinget fængsel som fællesstraf med en reststraf fra en tidligere dom. Den 18-årige og 19-årige blev hver idømt 6 måneders ubetinget fængsel.

Den 26-årige og den 18-årige er begge danske statsborgere. Den 19-årige er somalisk statsborger.

Under sagen nedlagde anklagemyndigheden påstand om, at den 19-årige tiltalte skulle udvises af Danmark i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4, med et indrejseforbud i mindst 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 2.

Den 19-årige er tidligere straffet, herunder:

- ved dom af 20. juni 2019 hvor han blev idømt en ungdomssanktion efter straffelovens § 74 a og en advarsel om udvisning for overtrædelse af straffelovens § 245 (kvalificeret vold).
- ved dom af 5. december 2019 hvor han blev idømt 10 måneders ubetinget fængsel og endnu en advarsel om udvisning for overtrædelse af straffelovens § 288 (røveri) og § 123 (vidnetrusler).

Byretten fandt, at udvisning af tiltalte med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, og tildelte ham derfor en tredje advarsel efter udlændingelovens § 24 b.

Der var dissens vedrørende udvisningsspørgsmålet.

To voterende stemte imod udvisning, idet de lagde afgørende vægt på, at tiltalte er født og opvokset her i landet, at hele hans nærmeste familie bor her, og at han ikke har nogen speciel tilknytning til Somalia. De to voterende fandt herefter, at en afvejning af tiltaltes stærke tilknytning til Danmark over for hans ringe tilknytning til Somalia, uanset karakteren af den begåede kriminalitet og det forhold, at han tidligere er tildelt to advarsler, taler afgørende mod udvisning. Disse to voterende stemte derfor for at tildele tiltalte en advarsel.

En voterende stemte for udvisning, uanset, at tiltalte er født og opvokset her i landet, og trods hans manglende tilknytning til Somalia, navnlig henset til, at tiltalte to gange tidligere er tildelt advarsel om udvisning.

Sagen er ikke anket af de tiltalte og er ikke indstillet til anke af Nordjyllands Politi.

Spørgsmålet om anke af sagen blev beklageligvis ikke forelagt Statsadvokaten. Idet der var dissens og henset til karakteren af domfældtes forstraffe, sammenholdt med at domfældte to gange tidligere var meddelt en advarsel om udvisning, har Statsadvokaten vurderet, at ankespørgsmålet burde have været forelagt for Statsadvokaten, hvilket er meddelt Nordjyllands Politi.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Viborgs udtalelse.”

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Akar