



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 29. juni 2021
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Natasja Walbom
Sagsnr.: 2021-0032/40-0483
Dok.: 2032135

Besvarelse af spørgsmål nr. 572 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 572 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. juni 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 572 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, at en syrisk flygtning den 27. maj 2021 blev frifundet ved Retten i Kolding, jf. SS 2-4454/2020, for i forbindelse med ansøgning om permanent opholdstilladelse at have afgivet urigtige oplysninger overfor Udlændingestyrelsen, idet han oplyste, at han ikke inden for de seneste 4 år fra indgivelsen af ansøgningen havde modtaget offentlig hjælp efter lov om aktiv socialpolitik eller integrationsloven, selvom han havde modtaget kontanthjælp fra maj til december 2014 og i januar, juli og august 2015?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har anmodet Sydøstjyllands Politidistrikt om en udtalelse.

Statsadvokaten i Viborg har bl.a. oplyst følgende:

”Ved Retten i Koldings dom af 27. maj 2021 blev en 39-årig syrisk mand frifundet for overtrædelse af straffelovens § 161, afgivelse af falsk erklæring, og udlændingelovens § 59, stk. 1, nr. 2, jf. straffelovens § 21, forsøg på at skaffe sig tilladelse til ophold ved brug af bevidst urigtige oplysninger.

Der var rejst tiltale for i maj 2018 at have afgivet urigtige oplysninger til Udlændingestyrelsen omkring indtægtsforhold, hvorved tiltalte forsøgte at skaffe sig permanent opholdstilladelse. Dette mislykkedes, idet Udlændingestyrelsen opdagede, at han – modsat det oplyste – havde modtaget offentlig hjælp inden for de sidste 4 år forud for ansøgningstidspunktet.

Den tiltalte blev ved Retten i Koldings dom frifundet med dissens for domfældelse. Frifindelsen skete med følgende begrundelse:

“Det kan lægges til grund, at tiltalte den 17. maj 2018 elektronisk ansøgte om permanent opholdstilladelse, og at han i den forbindelse satte kryds i rubrikken om, at han på tro og love ikke inden for de seneste 4 år havde modtaget offentlige ydelser.

Det kan efter bevisførelsen videre lægges til grund, at tiltalte havde modtaget kontanthjælp i de perioder, der er angivet i tiltalen, og således i både 3 år og 4 år forud for ansøgningen.

Efter tiltaltes forklaring var det hans opfattelse på ansøgningstidspunktet, at kravet for at ansøge var, at han ikke havde modtaget offentlige ydelser 3 år forud for ansøgningstidspunktet.

To dommere udtaler:

”Efter tiltaltes forklaring har han hele tiden været i arbejde, idet han dog i juli og august 2015 alene modtog en mindre lønudbetaling, hvilket stemmer overens med hans forklaring om, at han i en kort periode i sommeren 2015 blev afskediget fra et af sine jobs, hvilket var 2 år og 10 måneder forud for ansøgningstidspunktet.

Det lægges til grund, at kravet, om hvornår man kunne søge om permanent opholdstilladelse, blev ændret fra 3 år til 4 år fra det tidspunkt, man havde modtaget offentlige ydelser, og at tiltalte efterfølgende søgte og blev meddelt permanent opholdstilladelse.

Herefter, og da tiltalte efter bedste evne og forudsætninger havde undersøgt betingelserne for at søge om opholdstilladelse, findes det ikke med den fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte havde forsæt til at afgive urigtige oplysninger over for Udlændingestyrelsen.

En dommer udtaler:

Tiltaltes forklaring om hans (sin) opfattelse af at kravet for at kunne søge om opholdstilladelse bestod i, at han ikke skulle modtage offentlige ydelser i 3 år forud for ansøgningstidspunktet, var baseret på oplysninger fra Facebook og bekendte. Han havde således ikke undersøgt spørgsmålet nærmere, herunder ikke fra andre relevante informationskilder, myndigheder eller fagpersoner. Han har herved forladt sig på oplysninger fra de nævnte steder, og han har herved måtte indse risikoen for, at disse oplysninger ikke var korrekte, eller at betingelserne var blevet ændret, som tilfældet var, og herefter accepteret risikoen for, at han ikke opfyldte de betingelser, som var gældende på ansøgningstidspunktet.

Herefter, og da det efter bevisførelsen lægges til grund, at han var i stand til at læse og forstå tro- og love erklæringen i ansøgningen, som han underskrev digitalt, findes det bevist, at han er skyldig efter tiltalen.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.”

Flertallet fandt således ikke, at der var ført bevis for, at tiltalte havde forsæt til at afgive urigtige oplysninger.

Sydøstjyllands Politi har ikke indstillet dommen til anke. Dommen er således endelig.”