



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 22. juni 2021  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Jeppe Malinowski  
Sagsnr.: 2021-0032/40-0480  
Dok.: 2019693

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 568 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 568 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. juni 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Iren Mirmojtahedi

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 568 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:**

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Voldsom oplevelse på massageklinik” bragt på sn.dk den 31. maj 2021, herunder sætningen ”Den 20-årige mand blev idømt to års ubetinget fængsel og fik desuden en advarsel om udvisning. Foruden røveri og grov vold, blev den 20-årige også kendt skyldig i ulovlig våbenbesiddelse, idet han kort efter røveriet på massageklinikken var i besiddelse af en totenschlæger på en nærliggende vej i Rødovre.”, og vil ministeren redegøre for, hvorfor den domfældte udenlandske røver ikke blev udvist, samt oplyse om ministeren er tilfreds med at en udlænding slipper for udvisning for røveri, grov vold og besiddelse af en totenschlæger?”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, hvortil jeg kan henholde mig:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Københavns Vestegns Politi om en udtalelse.

Københavns Vestegns Politi har bl.a. oplyst følgende:

”Sagen, i hvilken der blev afsagt dom ved Retten i Glostrup den 29. maj 2021, omhandler et røveri begået under anvendelse af slagvåben på en massageklinik den 24. oktober 2019.

Seks personer var tiltalt for legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter i medfør af straffelovens § 245, stk. 1, og røveri i medfør af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, ved i forening, herunder med uidentificerede medgerningsmænd, at have overfaldet flere personer, der befandt sig på massageklinikken samt forsøg på røveri mod to andre personer, der tillige befandt sig på massageklinikken.

To af de tiltalte var endvidere tiltalt for besiddelse af totenschlægere og en for besiddelse af euforiserende stoffer.

For så vidt angår spørgsmålet om udvisning kan det oplyses, at anklagemyndigheden nedlagde påstand om udvisning af tre af de seks tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, med et indrejseforbud gældende for bestandigt.

For så vidt angår de tre andre blev der ikke nedlagt udvisningspåstand, idet de er danske statsborgere.

Retten frifandt fem af de seks tiltalte for røveri og grov vold. Den ene af disse tiltalte blev dog dømt for besiddelse af en toteschlæger. Pågældende er dansk statsborger.

Straffen blev, for den sjette persons vedkommende, fastsat til ubetinget fængsel i 2 år for røveri, grov vold, til dels forsøg herpå, samt besiddelse af en toteschlæger. Det fremgår af præmisserne for dommen, at retten ved afgørelsen af udvisningsspørgsmålet fandt, at betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 26, stk. 1, for at udvise den pågældende var opfyldt. Retten fandt imidlertid, at pågældende, der var født og opvokset i Danmark, i altovervejende grad alene har tilknytning til Danmark og ingen reel tilknytning har til hjemlandet. Han er tidligere alene dømt for bagatelagtig kriminalitet, og han var på tidspunktet for den kriminalitet, som han nu er dømt for, kun 18 år gammel. På den baggrund fandt retten, at en udvisning af pågældende, uanset karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Pågældende blev derfor tildelt en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.”

Statsadvokaten i København har supplerende oplyst, at dommen – for så vidt angår den domfældte – den 10. juni 2021 er anket til Østre Landsret med påstand om skærpelse, navnlig således, at tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud.

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Københavns og Københavns Vestegns Politis udtalelser.”