

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 1. juni 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 556 (alm. del) efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 556:

Vil ministeren oplyse om en syrisk flygtning slap for både udvisning og advarsel om udvisning ved Retten i Koldings dom SS 1-3422/2021 af 18. maj 2021, hvor han blev idømt 30 dages betinget fængsel for trusler med et træbat og redegøre for, om det skyldes, at betingede domme og straf efter straffelovens § 266 og våbenbekendtgørelsens § 59 ikke er tilstrækkeligt omfattet af udlændingelovens § 22, og i givet fald oplyse om regeringen sammen med Dansk Folkeparti vil stramme reglerne for udvisning?

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

”Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, som har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har anmodet Sydøstjyllands Politi om en udtalelse.

Statsadvokaten i Viborg har bl.a. oplyst følgende:

”Det fremgår af Retten i Koldings dom af 18. maj 2021, at den domfældte fik opholdstilladelse i Danmark den 17. februar 2015, og at den domfældte, der ikke tidligere er straffet med ubetinget fængsel, har haft lovligt ophold i Danmark i mere end de sidste 5 år. Hjemlen til udvisning skal således findes i udlændingelovens § 22 eller § 23.

Sydøstjyllands Politi har oplyst, at anklagemyndigheden i forbindelse med tiltalerejsningen vurderede, at der i den konkrete sag ikke var

22. juni 2021

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 9694
Akt-id 1658761

hjemmel til udvisning i medfør af udlændingelovens § 22 og § 23, idet de lovovertrædelser, som pågældende blev dømt for, ikke er omfattet af § 22, nr. 1-6 og 8. Overtrædelse af straffelovens § 266, om trusler, er endvidere kun omfattet af udlændingelovens § 22, nr. 7, såfremt tvang til at indgå ægteskab eller til en religiøs vielse uden borgerlig gyldighed, mod den forurettedes eget ønske, er en del af gerningsindholdet.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 8, kan man udvises, såfremt man idømmes en ubetinget fængselsstraf for blandt andet overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1.

I den konkrete sag skete domfældelse for en førstegangsovertrædelse vedrørende besiddelse af slagvåben i form af et ca. 50 cm. langt træbat. Dette ville, ifølge Rigsadvokatmeddelelsen, pkt. 5.7.2., såfremt det var det eneste forhold til pådømmelse, have medført en bøde på 3.000 kr.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 1, 2 og 3 samt § 23, nr. 2, 3, og 4, kan den pågældende udvises, såfremt der idømmes ubetinget fængsel af en vis varighed. Hverken den tidsmæssige betingelse eller betingelsen om ubetinget fængsel er således opfyldt, idet den pågældende blev idømt fængsel i 30 dage, betinget mod en prøvetid på 1 år, 40 timers samfundstjeneste samt tilsyn af kriminalforsorgen i prøvetiden.

Statsadvokaten i Viborg er enig i Sydøstjyllands Politis vurdering.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Viborgs og Sydøstjyllands Politis udtalelser.”

2. Som jeg har givet udtryk for ved flere andre lejligheder, pågår der i øjeblikket et arbejde i Udlændinge- og Integrationsministeriet med henblik på at undersøge, om der inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtigelser er rum for skærpe udvisningsreglerne yderligere. Der er behov for, at vi tænker de muligheder, der måtte være for yderligere skærpelser på området, ordentligt igennem, sådan at regeringen kan komme med en god løsning, som der forhåbentlig vil være bred opbakning til i Folketinget.

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Akar