

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 28. maj 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 548 (alm. del) efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 548:

Vil ministeren i forlængelse af svar på UUI alm. del - spm. 456 oplyse, hvad ministeren mener om, at en 35-årig syrisk mand slipper for udvisning for at have sendt et børnepornografisk filmklip af to personer under 18 år, og kommentere udtalelsen "Henset til det af byretten anførte, og da der i sagen udelukkende var tale om en deling, og idet landsretten ikke forventes at ville komme frem til et andet resultat, har Statsadvokaten i Viborg ikke fundet anledning til at anke den konkrete begrundede dom. Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Viborgs og Midt- og Vestjyllands Politis udtalelser", herunder om regeringen på den baggrund vil stramme reglerne?

### Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

"Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

"Rigsadvokaten kan oplyse, at den domfældte, der ikke var tidligere straffet, på pådømmelsestidspunktet havde haft lovligt ophold i Danmark i ca. 7 ½ år, hvorfor der, ifølge Midt- og Vestjyllands Politi, under sagen blev nedlagt påstand om ubetinget udvisning i medfør af udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6.

Retten i Holstebro har i dommen oplyst følgende om strafudmålingen:

"Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på sagens karakter, herunder at der er sket deling af videoen via Messenger. Henset til forholdets alder og tiltaltes gode personlige forhold, herunder at tiltalte ikke

22. juni 2021

Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 9554  
Akt-id 1655472

er tidligere straffet, er straffen gjort betinget. Da tiltalte er idømt betinget fængsel, er der ikke hjemmel til at udvise tiltalte, jf. udlændingelovens § 22, nr. 6.”

Idet retten idømte en betinget straf, var betingelserne for udvisning ikke til stede, jf. udlændingelovens § 22, nr. 6, ligesom den pågældende heller ikke kunne idømmes en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b.

Rigsadvokaten kan herudover oplyse, at sanktionsudmålingen i en straffesag henhører under rettens kompetence, og ved straffens fastsættelse skal der under hensyntagen til ensartethed i retsanvendelsen lægges vægt på lovovertrædelsens grovhed og på oplysninger om gerningsmanden.

Rigsadvokaten kan herudover henvise til besvarelsen af spørgsmål nr. 456 UUI (Alm. del).”

**2. Af principielle grunde er jeg meget tilbageholdende med at udtale mig om konkrete sager, som er eller har været under behandling ved domstolene.**

Jeg kan dog generelt oplyse, at det er regeringens helt klare holdning, at kriminelle udlændinge, som misbruger deres ophold i Danmark til at begå kriminalitet, ikke har noget at gøre i det danske samfund. Det skal have mærkbare konsekvenser, hvis man vælger at følge en kriminel løbebane, og det er derfor også regeringens holdning, at kriminelle udlændinge skal udvises i videst muligt omfang.

Som jeg har givet udtryk for ved flere andre lejligheder, pågår der i øjeblikket et arbejde i Udlændinge- og Integrationsministeriet med henblik på at undersøge, om der inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser er rum for skærpede udvisningsreglerne yderligere.

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Gencay Akar