

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 18. maj 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 472 (alm. del) efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 472:

Vil ministeren kommentere artiklen "Ung kvinde dømt for brandstiftelse: Derfor jublede hun" i Nordjyske den 11. maj 2021, og redegøre for at en 23-årig iransk kvinde blev løsladt og slap for udvisning ved Retten i Aalborg, efter at have sat ild til en lejlighed i Hobro, herunder om ministeren finder det tilfredsstillende, at iranere, der antænder boliger i Danmark, ikke udvises?

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

"Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

"Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har anmodet Nordjyllands Politi om en udtalelse.

Statsadvokaten i Viborg har bl.a. oplyst følgende:

"Nordjyllands Politi rejste ved anklageskrift af 22. februar 2021 tiltale mod kvinden for overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1, ved i december 2020 at have sat ild til en lejlighed i Hobro, hvorved der skete skade for ikke under 800.000 kr.

Anklagemyndigheden nedlagde under sagen påstand om en behandlingsdom og udvisning.

Ved Retten i Aalborgs dom af 11. maj 2021 blev kvinden frifundet for overtrædelse af straffelovens § 181, stk.1, idet retten ikke fandt det

15. juni 2021

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 8822
Akt-id 1637086

bevist, at kvinden havde forsæt til at sætte ild til lejligheden. I stedet blev kvinden fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 182 – ved groft uagtsomt at have forårsaget ildebrand på fremmed ejendom. En overtrædelse af straffelovens § 182 straffes med bøde eller fængsel op til 2 år.

For så vidt angår vurderingen af beviserne i sagen har Retten i Aalborg bl.a. oplyst følgende:

”Retten finder, at det på baggrund de kriminaltekniske og brandtekniske undersøgelser sammenholdt med tiltaltes forklaring må lægges til grund som bevist udover rimelig tvivl, at branden i lejligheden er forårsaget ved, at tiltalte, efter hun ikke kunne få ild i den joint, som hun på et tidspunkt i forløbet havde forsøgt at tænde først i lejlighedens stue, siden i soveværelset, kastede jointen fra sig, hvorefter den har ramt sengen i soveværelset og derefter enten ved glød eller flamme har antændt denne med det resultat, at der efter et kort tidsrum, hvorunder tiltalte i en periode var ude af lejligheden for at hente sin kuffert, udbrød brand i soveværelset.

Retten finder, at der efter bevisførelsen ikke er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at anse det for bevist, at tiltalte har kastet jointen under sådanne omstændigheder, at hun både må have erkendt muligheden for, at jointen kunne antænde sengen, og derudover har forholdt sig accepterende til denne mulighed. Der foreligger herefter ikke det fornødne forsæt, og tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1.

Retten finder imidlertid, at tiltalte under de foreliggende omstændigheder har handlet groft uagtsomt ved at forårsage branden, der vedrører fremmed ejendom, hvorfor retten i stedet henfører forholdet til straffelovens § 182.[...]

Da kvinden på gerningstidspunktet blev fundet utilregnelig på grund af sindssygdom eller i en tilstand, der må ligestilles med sindssygdom, blev hun idømt en ambulans behandling. Der skete frifindelse for udvisning.

Frifindelsen for udvisning skete med følgende begrundelse:

”Da der alene er sket domfældelse for overtrædelse af straffelovens § 182, kan der ikke ske udvisning som påstået efter udlændingelovens § 22, nr. 6. Da der ikke i øvrigt ses at være grundlag for at udvise tiltalte, frifindes hun for påstanden om udvisning.”

Kvinden havde haft lovligt ophold i Danmark i mere end 21 år, hvorfor hjemlen til eventuel udvisning skulle findes i udlændingelovens §

22. Da straffelovens § 182 ikke fremgår af udlændingelovens § 22, nr. 6, er der ikke hjemmel til udvisning, og Statsadvokaten er således enig i dommens resultat på dette punkt. Herudover kan Statsadvokaten i Viborg oplyse, at dommen er ikke anket.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Viborgs og Nordjyllands Politis udtalelser.””

2. Jeg vil gerne understrege, at det er regeringens holdning, at kriminelle udlændinge, som misbruger deres ophold i Danmark til at begå kriminalitet, ikke har noget at gøre i det danske samfund. Det skal have mærkbare konsekvenser, hvis man vælger at følge en kriminel løbebane, og det er derfor også regeringens holdning, at kriminelle udlændinge skal udvises i videst muligt omfang.

Som jeg har givet udtryk for ved flere andre lejligheder, pågår der i øjeblikket et arbejde i Udlændinge- og Integrationsministeriet med henblik på at undersøge, om der inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtigelser er rum for skærpe udvisningsreglerne yderligere.

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Akar