

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 9. oktober 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 46 (alm. del) efter ønske fra Pernille Vermund (NB) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 46:

Vil ministeren redegøre for, hvilke lovændringer der skal gennemføres, hvis de forbrydelser, som den 17-årige somaliske voldtægtsmand fra Tåstrup har begået, skulle have resulteret i en udvisning uden advarsel, jf. artiklen »Cecilie blev voldtaget af somalisk seriekriminel i Taastrup – her fortæller hun sin historie til Pernille Vermund«, den korteavis.dk, den 4. oktober 2020?

Den 17-årige er dømt for en række forhold ved i alt fem domme. Besvarelsen bør forholde sig til alle fem domme hver for sig. Redegørelsen skal indeholde en angivelse af, hvordan dansk lov konkret kan indrettes for at sikre, at danske domstole dømmer efter dansk ret, og at lovens sanktion om udvisning efterfølgende med sikkerhed kan eksekveres af myndighederne, uden at EMRK og retspraksis fra EMD kan forhindre en sådan udvisning.

I besvarelsen bør også inddrages andre internationale forpligtelser af relevans for spørgsmålet. Spørgsmålet stilles med henvisning til Statsministerens tilkendegivelse under åbningsdebatten i anledning af den konkrete sag om, at regeringen ønsker, at den slags udenlandske forbrydere bør udvises og ikke kun tildeles en advarsel.

### Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

”Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

Den i artiklen omtalte straffesag var genstand for spørgsmål nr. 1651 af 7. august 2020 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del). Rigsadvokaten afgav den 20. august 2020 en udtalelse i anledning af folketings-spørgsmålet, hvortil der henvises. Udtalelsen vedlægges.

Udlændinge- og Integrationsudvalget

3. december 2020

Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2020 - 18629  
Akt-id 1418960

Rigsadvokaten kan supplerende oplyse, at Statsadvokaten i København har oplyst, at Østre Landsret ved dom af 16. november 2020 stadfæstede Retten i Glostrups afgørelse, hvorved den omtalte person blev idømt fængsel i 3 år og 6 måneder og tildelt en advarsel om udvisning af Danmark.

I forhold til domfældtes tidligere straffe af betydning for udvisningsspørgsmålet har Rigsadvokaten til brug for udtalelsen indhentet et bidrag fra Statsadvokaten i København, som har indhentet et bidrag fra Københavns Vestegns Politi.

Københavns Vestegns Politi har oplyst, at anklagemyndigheden i tre straffesager i 2019, hvor den pågældende blev dømt, nedlagde påstand om udvisning eller advarsel om udvisning. De tre domme er endelige.

Ved Retten i Glostrups dom af 23. august 2019 blev den pågældende sammen med en medtiltalt fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244 om simpel vold.

Anklagemyndigheden nedlagde under sagen påstand om udvisning med indrejseforbud i et af retten fastsat tidsrum.

Den pågældende blev idømt fængsel i fire måneder, hvoraf en måned skulle afsones, mens resten af straffen ikke skulle fuldbyrdes, hvis han overholdt betingelsen om ikke at begå noget strafbart i en prøvetid på to år fra endelig dom, ligesom han skulle efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet.

Retten anførte følgende for så vidt angår spørgsmålet om udvisning:

”Betingelserne i udlændingelovens § 22, stk. 1, nr. 6, jf. § 26, stk. 1, for at udvise de tiltalte er opfyldt. Da udvisningen imidlertid med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles de tiltalte alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på, at begge er født og opvokset i Danmark, hvor deres familie bor. På baggrund af de oplysninger, der ligger i sagen, har de alene meget begrænset eller ingen tilknytning til hhv. Pakistan og Somalia.”

Ved Retten i Glostrups dom af 9. september 2019 blev den pågældende i en straffesag mod syv personer fundet skyldig i bl.a. overtrædelse af straffelovens § 244 om simpel vold og trusler begået i perioden fra den 25. december 2018 til den 11. januar 2019.

Anklagemyndigheden nedlagde under sagen påstand om tildeling af advarsel om udvisning.

Straffen blev fastsat til fængsel i seks måneder, hvoraf to måneder skulle afsones, mens resten af straffen ikke skulle fuldbyrdes, hvis tiltalte overholdt betingelsen om ikke at begå noget strafbart i en prøvetid på to år fra endelig dom, ligesom tiltalte efter kommunens nærmere bestemmelser skulle undergive sig foranstaltning efter lov om social service og efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet.

Retten anførte følgende for så vidt angår spørgsmålet om udvisning:

”Betingelserne i udlændingelovens § 22, stk. 1, nr. 6, jf. § 26, stk. 1, for at udvise [tiltalte] er opfyldt. Da udvisningen imidlertid med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles tiltalte en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte er født og opvokset i Danmark, hvor hans familie bor. Efter sagens oplysninger har tiltalte meget begrænset tilknytning til Somalia.”

Ved Retten i Glostrups dom af 22. oktober 2019 blev den pågældende dømt for ét forhold vedrørende trusler om vold mod en buschauffør og for brugstyveri og tyveri begået i perioden fra den 22. maj til den 20. juli 2019.

Anklagemyndigheden nedlagde under sagen påstand om tildeling af advarsel om udvisning.

Straffen blev fastsat som en fællesstraf, der også omfattede den straf, som blev idømt ved Retten i Glostrups dom af 9. september 2019. Straffen blev udmålt til det samme, idet retten fandt, at det ikke ville have medført en højere straf, hvis de nu pådømte forhold havde været til pådømmelse under hovedforhandlingen den 9. september 2019, heller ikke for så vidt angår den ubetingede del.

I overensstemmelse med det anførte i dommen af 9. september 2019 tildeltes tiltalte en udvisningsadvarsel.

Statsadvokaten i København har oplyst, at den pågældende endvidere er straffet med 4 dagbøder af 175 kr. ved Retten i Roskildes dom af 12. november 2019 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 2 (forsøg på tyveri under formildende omstændigheder). Der var ikke hjemmel til udvisning i sagen.”

**2.** Udlændinge- og Integrationsministeriet kan i forlængelse af ovenstående oplyse, at de nærmere regler for udvisning af kriminelle udlændinge fremgår af §§ 22-24 i udlændingelovens kapitel 4.

Som udgangspunkt afhænger adgangen til udvisning af den idømte frihedsstrafs karakter og længde samt varigheden af udlændingens ophold her i landet.

Udlændingelovens § 22, nr. 4-9, indeholder en udvidet adgang til udvisning ved dom, hvis en udlænding idømmes ubetinget frihedsstraf for overtrædelse af nærmere angivne bestemmelser i navnlig straffeloven.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4-9, kan en udlænding således – uanset varigheden af den pågældendes ophold her i landet – udvises, hvis den pågældende for overtrædelse af nærmere angivne bestemmelser i navnlig straffeloven idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter. Det gælder bl.a. overtrædelse af straffelovens § 244 om simpel vold og straffelovens § 216 om voldtægt.

Det følger af udlændingelovens § 24, jf. § 23, at en udlænding, der ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, også kan udvises, hvis udlændingen idømmes betinget frihedsstraf.

Der er således allerede efter gældende lovgivning adgang til at udvise en udlænding, der idømmes ubetinget frihedsstraf for overtrædelse af straffelovens bestemmelser om bl.a. vold eller voldtægt. Dette gælder uanset længden af udlændingens ophold her i landet.

Det følger videre af reglerne, at der i sådanne tilfælde *skal* ske udvisning, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog udlændingelovens § 26 b om udvisning af udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne.

Afgørelsen af, hvorvidt der kan ske udvisning, træffes af domstolene på baggrund af en konkret og individuel vurdering i forbindelse med straffesagen.

I det omfang det vurderes, at der ikke kan ske udvisning som følge af Danmarks internationale forpligtelser, skal udlændingen tildeles en advarsel om, at hvis den pågældende begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

For så vidt angår den konkrete sag har jeg noteret mig, at senest Østre Landsret ved dom af 16. november 2020 har vurderet, at en udvisning af den tiltalte med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, og at den pågældende på den baggrund blev tildelt en advarsel.

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Akar