

Talepapir

Arrangement: Besvarelse af samrådsspørgsmål Y
(alm. del) UUI
Hvornår: Tirsdag den 4. maj 2021 kl. 16.00

DET TALTE ORD GÆLDER

28. april 2021

Sags nr. 2021 - 6370
Akt-id 1583269

Spørgsmålets ordlyd:

Hvad vil ministeren gøre for at kompensere elever, der har fået frataget deres opholdstilladelse uretfærdigt og dermed har fået ødelagt en del af deres uddannelse? Der henvises til artiklerne på poltiken.dk "Elever sendes ud af Danmark efter »meningsløs« regel" den 5. april 2021 og "Afvist: »Når ingen hører din stemme, ændrer det måden, du ser på et land på«" den 6. april 2021.

[Indledning]

Tak for spørgsmålet.

Jeg har stor forståelse for, at bekendtgørelsen om midlertidigt ikke at meddele opholdstilladelser med henblik på studie, praktikant- og au pair-ophold som følge af Covid-19 har skabt udfordringer og stillet nogle mennesker i en rigtig træls situation.

Jeg synes også selv, at det har været et rigtig træls forløb, og jeg havde håbet, at situationen havde tilladt, at vi kunne

have åbnet op for meddelesen af opholdstilladelser på et tidligere tidspunkt.

Det her er mit andet samråd om det midlertidige stop for meddelelsen af opholdstilladelser til visse typer ophold.

Derfor beklager jeg også, hvis udvalget sidder med en følelse af, at jeg kommer til at gentage mig selv en smule.

Jeg tror dog, at det vigtigt at få forklaret, hvorfor beslutningen blev truffet og bekendtgørelsen udformet, som den gjorde.

[Baggrund for beslutningen]

Beslutningen om ikke at meddele opholdstilladelser med henblik på studie, praktikant- og au pair-ophold blev truffet i dialog med Sundhedsministeriet og på baggrund af en vurdering af, at dette midlertidige tiltag var påkrævet for at begrænse introduktionen af nye kendte og endnu ukendte virusvarianter, da disse udgør en betydelig risiko for, at smitten kan stige eksponentielt.

Beslutningen skal desuden ses i sammenhæng med de skærpede rejserestriktioner, som blev indført den 9. januar 2021, og hvorefter bl.a. studieophold, praktikantophold og au pair-ophold ikke længere ansås for anerkendelsesværdige formål.

I udlændingeloven er der i dag ikke hjemmel til, at politiet kan afvise en udlænding, der har fået en opholdstilladelse.

Politiet kan altså ikke normalt forhindre en udlænding i at indrejse i Danmark, hvis vedkommende har fået udstedt en opholdstilladelse.

Dette var også tilfældet, selvom formålet med udlændingens ophold i Danmark ikke ansås for anerkendelsesværdigt efter indrejserestriktionerne.

Havde vi ikke udstedt bekendtgørelsen tilbage i februar, så havde det betydet, at EU-borgere var blevet nægtet adgang ved grænsen med henvisning til, at deres indrejse ikke havde et anerkendelsesværdigt formål, mens tredjelandsborgere i samme situation frit kunne rejse ind, fordi de havde fået udstedt en opholdstilladelse.

Dette ville ikke alene have fremstået som en omgåelse af indrejserestriktionerne, men også have betydet at EU-borgere blev stillet dårligere end tredjelandsborgere.

[Personer, der allerede opholdt sig i Danmark]

Bekendtgørelsen omfattede også personer, der allerede opholdt sig i Danmark, da bekendtgørelsen trådte i kraft, men som ikke havde opholdstilladelse.

Det har stillet nogle personer i en rigtig ærgerlig situation. Og har bl.a. ramt de elever, som Politiken skriver om, og som spørgeren henviser til i sit samrådsspørgsmål.

Det er altid træls, når folk kommer i klemme.

Når nogle er kommet i den situation, er det formentlig fordi de – inden den anden Covid-19-bølge og restriktionerne i den forbindelse for alvor ramte Danmark – har taget chancen og er rejst ind i landet på et visum eller visumfrit ophold i håbet om efterfølgende at få en opholdstilladelse til f.eks. studie.

Covid-19-krise eller ej, kan man aldrig være sikker på, at man ender med et få en opholdstilladelse, før ens ansøgning er blevet behandlet, og man har fået en tilladelse. Derfor er det altid et sats, når man rejser ind i Danmark, før ens ansøgning er blevet behandlet.

I forhold til den konkrete bekendtgørelse, så har det været vurderingen, at bekendtgørelsen også blev nødt til at omfatte personer, der havde indgivet deres ansøgning i Danmark, men som ikke havde opholdstilladelse.

Dette skyldes, at vi ønskede at undgå, at udlændinge fra visumfri lande kunne omgå formålet med bekendtgørelsen ved at rejse ind over den danske grænse for at søge om opholdstilladelse for herefter at rejse hjem og afvente modtagelsen af en opholdstilladelse i hjemlandet.

Herefter ville de på baggrund af den udstedte opholdstilladelse kunne indrejse og opholde sig i Danmark på trods af, at formålet med indreisen ikke var anerkendelsesværdigt.

Dette ville være med til at øge indrejseaktiviteten til Danmark, hvilket ville have været i strid med formålet med bekendtgørelsen.

[Kompensering]

Derudover bliver der spurgt indtil, om man kan gøre noget for at kompensere de berørte elever.

I forbindelse med udformningen af bekendtgørelsen var det vigtigt for mig at sikre, at de personer, der fik afslag på deres opholdsansøgning på baggrund af bekendtgørelsen, kunne få tilbagebetalt det indbetalte sagsbehandlingsgebyr.

Det ændrer selvfølgelig ikke ved, at eleverne – ligesom andre berørte personer – er endt i en trøls situation på grund af Covid-19. Men vi sikrede altså, at udlændingemyndighederne ikke tog sig betalt for behandlingen af ansøgninger, hvor muligheden for at få en tilladelse var blevet afskåret fra den ene dag til den anden.

Derudover har jeg bemærket, at nogle har undret sig over, hvorfor man ikke bare kunne forlænge de berørte elevers visum.

Uden at gå nærmere ind i de konkrete sager, kan jeg oplyse, at i forhold til muligheden for at få forlænget et visum følger det af udlændingeloven, at der som udgangspunkt skal foreligge helt ekstraordinære omstændigheder for at få forlænget retten til ophold i Danmark ud over de 90 dages ophold, som et Schengenvisum giver adgang til.

Udgangspunktet er altså, at hvis en udlænding er indrejst på et Schengenvisum meddelt for 90 dages ophold for f.eks. at gå på efterskole, så skal efterskoleopholdet kunne rummes inden for de 90 dage.

Derfor er det ikke efter gældende ret muligt at forlænge et visum, der er meddelt for 90 dage, blot fordi ansøgeren gerne vil færdiggøre et efterskoleophold, der ikke har kunnet rummes inden for 90 dage.

Derudover kan jeg oplyse, at det fremgår af udlændingeloven, at hvis en udlænding har fået fastsat en udrejsefrist,

kan der kun indgives en ansøgning om studieopholdstilladelse her i landet, hvis Danmarks internationale forpligtelser kan tilsige det.

Har udlændingen fået fastsat en udrejsefrist, vil udlændingen derfor skulle søge om en ny opholdstilladelse fra hjemlandet eller i det land, hvor udlændingen har haft fast ophold i de sidste 3 måneder.

[Situationen i dag]

Vi står heldigvis nu i en ny situation, hvor det siden den 21. april 2021 igen har været muligt at søge om en opholdstilladelse med henblik på bl.a. studie og indrejse i Danmark, medmindre indrejsen sker fra et rødt land, hvor der efter sundhedsmyndighedernes vurdering f.eks. er grund til særlig bekymring om varianter af Covid-19.

Jeg ved godt, at det ikke ændrer på, at nogle er kommet i en rigtig trøls situation, men det er mit håb, at situationen nu tillader, at Danmark kan fortsætte med at være åbent for bl.a. udenlandske studerende.

Tak for ordet.