



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 25. maj 2021  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Natasja Walbom  
Sagsnr.: 2021-0032/40-0469  
Dok.: 1964936

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 431 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 431 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. april 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 431 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:**

”Vil ministeren kommentere Østre Landsrets dom S-2264-20 af 30. marts 2021, hvor en syrisk migrant blev dømt for at have udsat sin syriske hustru for systematisk vold foran parrets to mindreårige børn i en periode på halvandet år på deres bopæl i Danmark og redegøre for, hvorfor den kontrollerende syriske voldsmand kun blev udvist i 6 år, og dermed er velkommen tilbage i Danmark igen i 2027?”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, hvortil jeg kan henholde mig:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse, som bl.a. har oplyst følgende:

”Sagen vedrører overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. til dels stk. 2, idet tiltalte ikke mindre end 20 gange i perioden fra den 6. februar 2018 til den 6. juli 2019 havde slået sin hustru mange gange med flad hånd og knyttet hånd i ansigtet, flere gange revet hende omkuld og sparket hende i bagdel og på lår med blå mærker til følge.

Tiltalte er syrisk statsborger med lovligt ophold i Danmark i godt 5 år.

I byretten blev tiltalte, som ikke var tidligere straffet, idømt 6 måneders ubetinget fængsel og udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år. Byretten udtalte i forbindelse med udvisningsspørgsmålet, at tiltalte skulle udvises efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og der blev i medfør af udlændingelovens § 32 fastsat et indrejseforbud i 6 år.

Byretten lagde ved udvisningen vægt på følgende:

*”Efter arten og grovheden af tiltaltes kriminalitet sammenholdt med oplysningerne om tiltaltes personlige forhold og hans tilknytning til henholdsvis Danmark og Syrien finder retten efter en samlet vurdering, at udvisning af tiltalte med indrejseforbud i 6 år må anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge uro eller forbrydelse, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 2, og at udvisning dermed*

*ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Tiltalte udvises derfor med indrejseforbud i 6 år.”*

Tiltalte ankede efterfølgende dommen til landsretten, som stadfæstede byrettens dom med den modifikation, at det ikke fandtes bevist, at tiltalte ved samtlige episoder havde slået mange gange. Landsretten lagde – i lighed med byretten – til grund, at volden i et vist omfang var sket i overværelse af parrets to fællesbørn og tiltrådte, at tiltalte skulle udvises med et indrejseforbud i 6 år.

Landsretten lagde herved vægt på følgende:

*”Tiltalte er dømt for at have udøvet vold over for sin ægtefælle, hvilket deres to fællesbørn i et vist omfang har overværet.*

*Efter at tiltaltes ægtefælle som følge af volden flyttede fra tiltalte sammen med børnene og anmeldte tiltalte for vold, har tiltalte ikke haft fysisk samvær med børnene (...).*

*På denne baggrund samt af de af byretten anførte grunde tiltræder landsretten, at tiltalte er udvist med indrejseforbud i 6 år.”*

Statsadvokaten i København bemærker afslutningsvis for så vidt angår fastsættelsen af indrejseforbuddets længde, at det fremgik af den dagældende udlændingelovs § 32, stk. 2, nr. 2, at indrejseforbuddet fastsættes til 6 år, hvis udlændingen idømmes en ubetinget frihedsstraf af mere end 3 måneder, men ikke over 1 år eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Københavns udtalelse.”