

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 13. april 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 412 (alm. del) efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 412:

Vil ministeren redegøre for, hvorfor den domfældte skulle have tre advarsler om udvisning siden 2018, inden der skete udvisning? Vil ministeren herunder redegøre for, om én eller to advarsler om udvisning er noget værd? Der henvises til artiklen "Dømt for røveriforsøg: 25-årig skibonit udvist efter flere advarsler" på skivefolkeblad.dk den 9. april 2021.

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

"Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har anmodet Midt- og Vestjyllands Politi om en udtalelse.

Midt- og Vestjyllands Politi har bl.a. oplyst følgende:

"Anklagemyndigheden rejste ved anklageskrift af 23. juli 2020 tiltale mod den pågældende for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, forsøg på røveri, ved i forening med tre medgerningsmænd iført maskering og medbringende knive og peberspray at have forsøgt at trænge ind hos forurettede i den hensigt at frarøve ham bl.a. penge og narkotika, hvilket imidlertid mislykkedes, da forurettede satte sig til modværge.

Pågældende var ligeledes tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, forsøg på ulovlig indtrængen,

11. maj 2021

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 6650
Akt-id 1589187

ved i samme forbindelse og i forening med de samme medgerningsmænd uberettiget at have forsøgt at skaffe sig adgang til den forurettedes lejlighed, hvilket imidlertid mislykkedes, da forurettede satte sig til modværge.

Herudover var der rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, ved i forening med de samme medgerningsmænd af grov kåthed eller på lignende hensynsløs måde at have forvoldt nærliggende fare for nogens liv, helbred eller førlighed, idet de kastede flere mursten og brosten gennem vinduerne til beboelsen, hvor forurettede og yderligere to personer befandt sig. En person blev ramt på skulder og arm, og en anden var tæt på at blive ramt i hovedet. Der var endvidere rejst tiltale for en mindre overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Under hovedforhandlingen nedlagde anklagemyndigheden påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 2, nr. 3, nr. 4 og nr. 6, med et indrejseforbud fastsat efter § 32, stk. 1.

Retten i Viborg fandt tiltalte skyldig i alle forhold og idømte fængsel i 1 år og 3 måneder samt udvisning af Danmark med et indrejseforbud i 12 år. Bl.a. følgende fremgår af dommen:

”Tiltalte er 25 år. Han kom til Danmark som 13-årig sammen med sine forældre og to søskende. Han taler og skriver dansk, og han er under uddannelse. Han har ikke etableret en selvstændig familie. Han har ikke kontakt til familiemedlemmer i Iran. Ved vurderingen af, om udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal der foretages en proportionalitetsafvejning af på den ene side grovheden af tiltaltes kriminalitet og risikoen for ny kriminalitet og på den anden side hensynet til tiltaltes privatliv og familieliv, jf. EMRK artikel 8, stk. 2.

Tiltalte er idømt fængsel i 1 år og 3 måneder for grov kriminalitet begået en måned efter den seneste dom for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1. Tiltalte er siden december 2011 straffet 6 gange for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, og han er tillige ved domme af den 24. juli 2018 og den 5. februar 2019 tildelt advarsler om udvisning.

Tiltalte har ikke etableret et selvstændigt familieliv i Danmark, og han kan tale sit modersmål kurdisk i begrænset omfang. Han er vokset op sammen med sine forældre og søskende i en kurdisk

familie. Under disse omstændigheder og efter en samlet vurdering finder retten, at hensynet til at forebygge kriminalitet er så tungtvejende, at udvisning af tiltalte ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.”

Ankefristen udløb den 21. april 2021. Dommen er derfor endelig.

Vedrørende tidligere domme kan følgende oplyses:

Pågældende blev den 18. september 2019 idømt 3 måneders fængsel for i alt 5 forhold, således at han i 3 forhold blev fundet skyldig i at have overtrådt straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, om vold i gentagelsestilfælde, i 1 forhold for at have overtrådt straffelovens § 266, om trusler og i 1 forhold for at have overtrådt færdselsloven. Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, med et indrejseforbud i 6 år. Bl.a. følgende fremgår af dommen:

”Tiltalte er tidligere i 2011, 2016 og 2018 og februar 2019 dømt for vold efter straffelovens § 244, jf. § 247, og tiltalte er i den forbindelse idømt fængselsstraffe, som har været udmålt i dage og måneder. Tiltalte er første gang idømt en advarsel om udvisning ved dom af 12. juni 2018, og anden gang ved dom af 5. februar 2019 (...).

Den personfarlige kriminalitet, som tiltalte i denne er sag er fundet skyldig i, er sket forud for dommen af 5. februar 2019, hvorfor det ved vurderingen af, om tiltalte skal udvises, skal vurderes, om retten ved dom af 5. februar 2019 ville have idømt tiltalte udvisning, såfremt de tre voldsepisoder i denne sag var indgået i vurderingen.

Efter en samlet vurdering af tiltaltes personlige forhold sammenholdt med tiltaltes tilknytning til Iran, og at tiltalte tidligere har en advarsel om udvisning, sammenholdt med at straffen for vold i denne sag er en tillægsstraf, jf. § 89, finder retten, at en udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Tiltalte skal herefter tildes en ny advarsel efter udlændingelovens § 24b.”

Pågældende blev den 5. februar 2019 idømt 3 måneders fængsel for at have overtrådt straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, om vold i gentagelsestilfælde. Der var ligeledes nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6,

med et indrejseforbud gældende i 6 år. Følgende fremgår af dommen:

”2 voterende udtaler: Den kriminalitet, som tiltalte tidligere er blevet dømt for, har haft en relativt mindre alvorlig karakter. Herefter og efter en samlet vurdering af tiltaltes personlige forhold sammenholdt med tiltaltes tilknytning til Iran og det forhold, som tiltalte nu er dømt for, finder vi, at en udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Tiltalte skal herefter tildes en advarsel.

1 voterende udtaler: Efter en samlet vurdering finder jeg, at udvisning af tiltalte med indrejseforbud i 6 år fra udsendelsesdatoen må anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge uro eller forbrydelse. Udvisning er derfor ikke i strid med Danmarks internationale forpligtelser.”

Der blev afsagt dom efter flertallet, og pågældende fik en advarsel.

Pågældende blev forud herfor, den 24. juli 2018, idømt en tillægsstraf af fængsel i 40 dage samt en tillægsgbøde for 1 forhold vedrørende overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, om vold i gentagelsestilfælde, og for 1 forhold vedrørende kørsel i frakendelsestiden.

Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, med et indrejseforbud fastsat i medfør af § 32, stk. 3. Bl.a. følgende fremgår af dommen:

”Det fremgår af sagen, at tiltalte er iransk statsborger, og har haft ophold i Danmark i mere end 9 år. Hjemlen til udvisning skal findes i udlændingelovens § 22, nr. 6. Udvisning skal efter det pådømte forhold ske, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser (...).

Efter en samlet afvejning finder retten herefter, at en udvisning vil være uproportional, jf. EMRK stk. 8. I stedet skal tiltalte idømmes en betinget udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b. Efter lov nr. 469 af 14. maj 2018 om ændring af udlændingeloven, ændres fastsættelsen af betingede udvisninger til en advarselsordning, og tidligere betingede udvisninger har samme virkning som en advarsel. På dette grundlag beslutter retten, uanset at lovovertrædelsen ligger før ikrafttræden af de nye regler, at tiltalte skal tildes en advarsel”.

Med hensyn til baggrunden for, at de tidligere domme ikke førte til udvisning, kan Midt- og Vestjyllands Politi således henvise til dommenes meget konkret begrundede præmisser.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til det af Midt- og Vestjyllands Politi, via Statsadvokaten i Viborg, oplyste.”

2. Det følger af udlændingeloven § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter bl.a. §§ 22-24, medmindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog udlændingelovens § 26 b om udvisning af udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne.

I det omfang det vurderes, at der ikke kan ske udvisning som følge af Danmarks internationale forpligtelser, skal udlændingen tildeles en advarsel om, at hvis den pågældende begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Den gældende advarselsordning i udlændingelovens § 24 b, stk.1, blev indført ved lov nr. 469 af 14. maj 2018 om ændring af udlændingeloven, som et bredt flertal i Folketinget stemte for. I den forbindelse blev den dagældende ordning om betingede udvisninger ophævet. Herudover blev også bl.a. udlændingelovens § 24 a ændret, således at der ved en afgørelse om udvisning ved dom skal lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet på grund af, at udlændingen tidligere er blevet tildelt en advarsel om udvisning efter § 24 b, stk. 1.

Det blev med indførelsen af advarselsordningen således tydeliggjort, at det skal indgå som et skærpende element i afvejningen af, om udvisning fortsat med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, at en udlænding tidligere er tildelt en advarsel om, at fortsat kriminalitet kan føre til udvisning, og at udvisning efter omstændighederne kan anses for særlig påkrævet på grund af, at den pågældende udlænding er tildelt en sådan advarsel.

Modsat de betingede udvisninger, som alene gjaldt for 2 år, gælder en advarsel om udvisning i princippet tidsbegrænset, dog således at den vægt, der kan lægges på en advarsel, formindskes over tiden.

3. I forlængelse af ovenstående vil jeg gerne understrege, at udvisning er et område, som regeringen prioriterer højt. Regeringen er således meget optaget af, at udvisningsreglerne er med til at sikre, at kriminelle udlændinge udvises i videst muligt omfang inden for Danmarks Internationale forpligtelser.

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Akar