

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 13. april 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 409 (alm. del) efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 409:

Vil ministeren redegøre for, hvorfor en udlænding, der trækker en kniv på et værts-  
hus i Danmark blot tre måneder efter en voldsdom, igen slipper for både udvisning  
og advarsel om udvisning? Der henvises til artiklen "Blev sur på indehaver: 24-årig  
dømt for at trække kniv på værtshus" på midtjyllandsavis.dk den 31. marts 2021.

### Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmå-  
let indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvoka-  
ten, der har oplyst følgende:

"Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har bl.a. oplyst følgende:

"Sagen vedrører en overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 2, 2. pkt., jf. stk. 1, jf. § 1, ved inde på og uden for en restauration i Silkeborg under skærpende omstændigheder og som tidligere dømt for vold efter straffelovens § 244, stk. 1, at have båret en foldekniv uden et anerkendelsesværdigt formål. Den pågældende trak kniven frem i forbindelse med, at der opstod fysisk tumult mellem tiltalte og en ansat fra stedet.

For så vidt angår besiddelsen af kniven og den omstændighed, at det er lagt til grund i dommen, at domfældte trak kniven i forbindelse med den opståede tumult, har Retten i Viborg i dommen af 18. marts 2021 anført følgende:

11. maj 2021

Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 6581  
Akt-id 1587977

*"Tiltalte har erkendt, at han ved en forglemmelse havde taget den kniv med, der indgår i sagen, da han den pågældende aften indfandt sig på [...]. Efterfølgende konstaterede han, der var blevet beruset og ikke husker ret meget, at både kniven og hans nøgler var væk.*

*Vidnet A har bl.a. forklaret, at han kom ud fra [...] og så tiltalte ligge ved siden af en kniv. Der var tumult udenfor, og en råbte: "Vi har taget kniven fra ham". Der blev herefter givet besked om, at kniven skulle tages i forvaring.*

*Retten finder det på denne baggrund ubetænkeligt at anse det for bevist, at kniven, som tilhørte tiltalte, var taget fra ham under tumult udenfor, i hvilken forbindelse tiltalte havde taget kniven frem. Tiltalte besad derfor kniven under skærpende omstændigheder og er således skyldig efter anklageskriftet."*

Forholdet blev begået i prøvetiden for en dom af 14. august 2020, hvor den pågældende blev idømt 40 dages betinget fængsel for vold.

Den tiltalte var ikke tidligere dømt for overtrædelse af knivloven.

Ved 1. gangs overtrædelser af knivloven under skærpende omstændigheder, når den pågældende tidligere er idømt fængselsstraf for blandt andet vold, nedlægges som udgangspunkt påstand om en ubetinget fængselsstraf på 40 dage, jf. Rigsadvokatmeddelelsen herom. Hvis betingelserne herfor er opfyldt, kan straffen gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Den tiltalte er en 24-årig afghansk mand, der indrejste i Danmark i august 2009 som 11-årig, som uledsaget flygtningebarn. Han blev som 16-årig forenet med sin mor og 3 søskende. Han havde således haft lovligt ophold i Danmark i mere end 11 år.

Anklagemyndigheden nedlagde under sagen påstand om ubetinget fængsel samt en advarsel om udvisning jf. udlændingelovens § 22, nr. 8, da politikredsen vurderede, at betingelserne for ubetinget udvisning ikke var til stede.

Retten fastsatte straffen til fængsel i 60 dage som en fællesstraf med den betingede dom af 14. august 2020. Straffen blev gjort betinget med vilkår om udførelse af samfundstjeneste i 80 timer samt behandling mod alkoholmisbrug, hvis Kriminalforsorgen skønner det nødvendigt.

Idet retten idømte en betinget straf, var betingelserne for udvisning ikke til stede, jf. udlændingelovens § 22, nr. 8, ligesom den pågældende heller ikke kunne idømmes en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Viborgs udtalelse.

**2.** Udlændinge- og Integrationsministeriet kan i forlængelse af ovenstående oplyse, at det følger af udlændingelovens regler, at der er adgang til udvisning af en udlænding, der idømmes ubetinget frihedsstraf for overtrædelse af knivlovens § 7, jf. §§ 1 og 2, jf. udlændingelovens § 22, nr. 8. Dette gælder uanset længden af udlændingens ophold her i landet.

I sådanne tilfælde skal der ske udvisning, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog udlændingelovens § 26 b om udvisning af udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne.

I det omfang det vurderes, at der ikke kan ske udvisning som følge af Danmarks internationale forpligtelser, skal udlændingen tildeles en advarsel om, at hvis den pågældende begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Akar