

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 241 (alm del) efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 241:

Mener ministeren, at en udlænding, der er "dømt for voldtægt v/ andet seksuelt forhold end samleje og havde flere tidligere domme for bl.a. personfarlig kriminalitet", skal kunne opnå indrejse i Danmark igen efter 12 år, og vil ministeren tilkendegive årsagen og hvilke overvejelser, der ligger bag? Spørgsmålet stilles i forlængelse af et tweet fra Statsadvokaten i København den 6. januar 2021 med følgende ordlyd: "En 49-årig tyrkisk mand, der kom til DK som 7-årig, er i Østre Landsret udvist med indrejseforbud i 12 år. Han blev dømt for voldtægt v/ andet seksuelt forhold end samleje og havde flere tidligere domme for bl.a. personfarlig kriminalitet #anklager"

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

"Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen indhentet et bidrag fra Statsadvokaten i København, som har oplyst følgende om sagen:

"Sagen for landsretten vedrørte en på gerningstidspunktet 48-årig tiltalt, der i byretten var idømt en tillægsstraf på 6 måneders fængsel, til en dom på 8 måneders fængsel, og en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1, for voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, jf. § 225, jf. straffelovens § 89.

Byretten fandt ikke, at betingelserne for at udvise tiltalte var opfyldt, idet man fandt, at en udvisning af tiltalte med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Anklagemyndigheden initiativankede dommen med påstand

1. marts 2021

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 875
Akt-id 1500681

om skærpelse, navnlig således at tiltalte blev udvist.

Østre Landsret skærpede den 7. januar 2021 straffen til fængsel i 7 måneder og udviste tiltalte med et indrejseforbud i 12 år, idet landsretten herved blandt andet lagde vægt på følgende:

”Tiltalte, der er tyrkisk statsborger, indrejste i Danmark i 1977 og er i den foreliggende sag idømt en tillægsstraf på 7 måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, jf. § 225, jf. § 89. Straffen er en tillægsstraf til blandt andet dommen af 6. maj 2020, hvor tiltalte blev idømt en fængselsstraf på 8 måneder samt en advarsel om udvisning for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 121, § 123, § 244, stk. 1, og § 266 samt lov euforiserende stoffer. Det skal derfor ved afgørelsen om udvisning vurderes, om tiltalte ville være udvist ved dommen af 6. maj 2020, såfremt det nu foreliggende forhold var blevet påkendt under denne sag.

Betingelserne for udvisning efter udlændingelovens § 22, nr. 2 og 6, er herefter opfyldt. Dette indebærer, at tiltalte skal udvises, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 6, skal indrejseforbuddet fastsættes til 12 år.

(...)

Efter arten og grovheden af tiltaltes kriminalitet sammenholdt med hans tilknytning til henholdsvis Tyrkiet og Danmark og henset til, at tiltalte forud for dommen af 6. maj 2020 er betinget udvist ved dommen af 27. juni 2018 med en prøvetid på 2 år og endvidere er meddelt en advarsel om udvisning ved dommen af 28. februar 2019, finder landsretten efter en samlet vurdering, at de samfundsmæssige hensyn, herunder forebyggelse af uro eller forbrydelse, som taler for udvisning af tiltalte med indrejseforbud i 12 år, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn til tiltaltes privatliv og familieliv, der taler imod udvisning.

På denne baggrund finder landsretten, at udvisning af tiltalte med indrejseforbud i 12 år ikke med sikkerhed vil udgøre et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.”

Tiltalte blev herefter udvist med et indrejseforbud i 12 år.

Det bemærkes i den forbindelse, at der som følge af strafudmålingen, hvor tillægsstraffen blev fastsat til 7 måneders fæng-

sel, alene kunne blive tale om udvisning med et indrejseforbud i 12 år, idet det fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 6, at et indrejseforbud meddeles i en periode for 12 år, hvis udlændingen udvises efter § 22, § 23 eller § 24 og idømmes en ubetinget fængselsstraf af mere end 1 års og indtil 1 år og 6 måneders varighed.

Hvis der skulle være sket udvisning med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, skulle tiltalte have været idømt en ubetinget fængselsstraf af mere end 1 år og 6 måneders varighed, hvilket ikke var tilfældet i den pågældende sag.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til udtalelsen fra Statsadvokaten i København.”

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan i forlængelse af ovenstående oplyse, at indrejseforbud meddeles efter nogle på forhånd fastsatte, generelle kriterier for varigheden af indrejseforbuddet.

Reglerne om indrejseforbud fremgår af udlændingelovens § 32.

Et indrejseforbud i forbindelse med udvisning ved dom på grund af strafbart forhold efter straffelovens § 22-24 er som udgangspunkt knyttet til længden af den konkrete idømte straf. I visse tilfælde er indrejseforbuddet i forbindelse med udvisning ved dom på grund af strafbart forhold knyttet til konkret oplyste lovovertrædelser.

Det følger således af udlændingelovens § 32, stk. 4, bl.a., at et indrejseforbud i forbindelse med udvisning ved dom på grund af en strafbart forhold, jf. udlændingelovens §§ 22-24 meddeles for 4 år ved betinget eller ubetinget fængselsstraf af indtil 3 måneders varighed, for 6 år ved ubetinget fængselsstraf af mere end 3 måneder og indtil 1 års varighed (nr. 4), for 12 år ved ubetinget fængselsstraf af mere end 1 års varighed, men ikke over 1 år og 6 måneders varighed (nr. 6). Indrejseforbud meddeles for bestandig ved en fængselsstraf af mere end 1 år og 6 måneders varighed (nr. 7).

Med fængselsstraf sidestilles anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse.

Efter udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1, kan der meddeles et indrejseforbud af kortere varighed, i tilfælde, hvor en udlænding udvises efter §§ 22-24, og et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i § 32, stk. 4, vil indebære, at udvisningen med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

3. Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at en afgørelse om udvisning medfører, at udlændingens ret til ophold i Danmark bortfalder. Det betyder f.eks., at en udlænding med en gyldig tidsbegrænset eller tidsubegrænset op-

holdstilladelse her i landet, mister denne opholdstilladelse, og at udlændingen ikke uden tilladelse på ny må indrejse og opholde sig her i landet. Dette gælder også efter udløbet af indrejseforbuddet.

Udlændinge, der ikke længere har et gældende indrejseforbud i Danmark, og som på ny ønsker at tage ophold her i landet, skal således søge om visum eller opholdstilladelse efter udlændingelovens almindelige regler.

Jeg vil gerne afslutningsvist understrege, at kriminelle udlændinge, der misbruger deres ophold i Danmark til at begå kriminalitet, ikke har noget at gøre i det danske samfund. Derfor er jeg også meget tilfreds med, at Østre Landsret i den konkrete sag har udvist den pågældende udlænding.

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Akar