

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 5. januar 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 227 (alm. del) efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 227:

Vil ministeren redegøre for, hvordan en udlænding, der overfalder en person med kniv og machete ved Rema 1000, kan slippe for udvisning, jf. »Stod bag råt, brutalt og farligt knivstikkeri ved Rema 1000: Slipper for udvisning«, lokalavisen.dk, 30. december 2020? Hvad vil ministeren gøre for at undgå lignende tilfælde i fremtiden?

### Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

”Justitsministeriet har til brug for bidraget til besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har indhentet en udtalelse fra Midt- og Vestjyllands Politi.

Det fremgår af dommen, at sagens hovedforhold vedrørte tiltale mod tre personer for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, om vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter, for et voldeligt overfald begået den 10. juli 2020 ca. kl. 19.25 ved Rema 1000 beliggende H.P. Hansens vej 50 i Herning mod to personer. Der er ikke rejst tiltale for overfald med machete, men udelukkende ved anvendelse af kniv. To af de tiltalte blev dømt i overensstemmelse med anklageskriftet. En tiltalt blev frifundet. Den ene af de dømte er dansk statsborger, den anden somalisk statsborger. Begge blev idømt 1 års fængsel.

Statsadvokaten i Viborg har blandt andet oplyst følgende:

29. januar 2021

Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Familiesammenføring  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 281  
Akt-id 1494971

”For så vidt angår den somaliske statsborger var straffen en fællesstraf med den betingede del af tidligere ankedom af 21. oktober 2020, jf. straffelovens § 61, stk. 2, hvor den pågældende – også for vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter – blev straffet med fængsel i 4 måneder, heraf 2 måneder betinget.

Det fremgår af sagen, at den pågældende, som på gernings-tidspunktet var 19 år gammel, er født og opvokset i Danmark. Han har hele sin familie i Danmark, taler kun dansk og har aldrig været i Somalia.”

Midt- og Vestjyllands Politi har om udvisningsspørgsmålet oplyst:

”Anklagemyndigheden nedlagde under sagen påstand om udvisning. Det fremgår af dommens præmisser, at retten fandt betingelserne for at udvise for opfyldt. Retten fandt dog, at udvisning med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, hvorfor der blev tildelt en advarsel efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Ved vurderingen lagde retten vægt på tiltaltes stærke tilknytning til Danmark sammenholdt med hans manglende forudsætninger for at opbygge en tilværelse i hjemlandet”.

Statsadvokaten i Viborg har supplerende oplyst:

”Dommen blev modtaget, og sagen er ikke indstillet til anke af Midt- og Vestjyllands Politi. Vestre Landsret har som følge af et kæremål om den fortsatte fængsling efter domsafsigelsen anmodet Statsadvokaten om en udtalelse om fængslingsgrundlaget i sagen, men statsadvokaten har ikke i denne forbindelse vurderet ankespørgsmålet.

Det bemærkes supplerende, at straffen for så vidt angår udlændingen efter statsadvokatens opfattelse burde være fastsat som en fællesstraf efter straffelovens § 61, stk. 1, da det pådømte hovedforhold blev begået før Vestre Landsrets ankedom af 21. oktober 2020. Dette ville medføre, at straffelovens § 247, stk. 1, (strafforhøjelse) ikke burde have fundet anvendelse, ligesom Retten i Herning ikke ville have haft den ved Vestre Landsrets ankedom af 21. oktober 2020 idømte advarsel om udvisning at tage i betragtning i relation til udvisningsspørgsmålet i byrettens dom af 29. december 2020.”

**2.** Udlændinge- og Integrationsministeriet kan i forlængelse af ovenstående oplyse, at de nærmere regler for udvisning af kriminelle udlændinge fremgår af §§ 22-24 i udlændingelovens kapitel 4.

Som udgangspunkt afhænger adgangen til udvisning af den idømte frihedsstrafs karakter og længde samt varigheden af udlændingens ophold her i landet.

Udlændingelovens § 22, nr. 4-9, indeholder en udvidet adgang til udvisning ved dom, hvis en udlænding idømmes ubetinget frihedsstraf for overtrædelse af nærmere angivne bestemmelser i navnlig straffeloven.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4-9, kan en udlænding således – uanset varigheden af den pågældendes ophold her i landet – udvises, hvis den pågældende for overtrædelse af nærmere angivne bestemmelser i navnlig straffeloven idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter. Det gælder bl.a. overtrædelse af straffelovens § 245.

Der er således efter gældende lovgivning adgang til at udvise en udlænding, der idømmes ubetinget frihedsstraf for overtrædelse af bl.a. straffelovens bestemmelse om vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter.

Det følger videre af reglerne, at der i sådanne tilfælde *skal* ske udvisning, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog udlændingelovens § 26 b om udvisning af udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne.

Afgørelsen af, hvorvidt der kan ske udvisning, træffes af domstolene på baggrund af en konkret og individuel vurdering i forbindelse med straffesagen.

I det omfang det vurderes, at der ikke kan ske udvisning som følge af Danmarks internationale forpligtelser, skal udlændingen tildeles en advarsel om, at hvis den pågældende begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

For så vidt angår den konkrete sag har jeg noteret mig, at Retten i Herning ved dom af 29. december 2020 konkret har vurderet, at en udvisning af den tiltalte med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, og at den pågældende på den baggrund er blevet tildelt en advarsel.

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Akar