

Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
http://www.um.dk



Sag/ID Nr.

2021 - 13823

Enhed

JTFM

Dato

26. april 2021

REU alm. del – svar på spørgsmål nr. 854 fra Søren Søndergaard (EL) og Rosa Lund (EL) stillet den 29. marts 2021 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Vil ministeren, idet der henvises pressemeddelelse af 22. marts 2021 fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol vedrørende sagerne H.F. and M.F. v. France J.D. and A.D. v. France, redegøre for Danmarks intervention i sagen, herunder fremsende kopier af eventuelle korrespondancer og processkrifter, der måtte være blevet udvekslet mellem Danmark og domstolen, sagens parter og biintervenienter samt andre relevante myndigheder, instanser og nationer?

Svar

Danmark valgte i 2020 i lighed med flere andre europæiske stater at intervenere i sagen H.F. and M.F. v. France (sagsnr. 24384/19). Det gjorde Danmark af flere grunde.

For det første ligger det i tråd med regeringens linje om at have en aktiv dialog med Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol bl.a. via interventioner. Det fremgår således også af København-erklæringen fra 2018, som blev vedtaget under det danske formandskab for Europarådet ([Copenhagen Declaration ENG.pdf \(coe.int\)](#), se pkt. 34), at deltagerstaterne opfordres til at intervenere i relevante sager ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

For det andet har spørgsmålet om, hvornår Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) har ekterritorial virkning, i visse sammenhænge stor praktisk betydning for en række deltagerstater til EMRK, herunder Danmark, og det spørgsmål er centralt i sagen.

Det klare udgangspunkt er, at EMRK's anvendelsesområde primært er afgrænset til medlemsstatens eget territorium. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har i sin praksis dog anerkendt, at en medlemsstat undtagelsesvis vil være forpligtet af EMRK, når den pågældende stat handler uden for sit territorium og udøver effektiv kontrol over et område, offentlig myndighed med territorialstatens samtykke, eller fysisk og faktisk kontrol over individer. Der argumenteres bl.a. i det danske indlæg for, at dette ikke er tilfældet i den konkrete situation.

Det grundlæggende synspunkt i det danske indlæg er, at Menneskerettighedsdomstolen bør fastholde sin tilgang til spørgsmålet, og at deltagerstater ikke kan være ansvarlige efter EMRK for forhold, som de ikke udøver nogen effektiv kontrol over.

Det danske indlæg samt følgeskrivelser vedlægges. Yderligere dokumenter, som er udvekslet med Menneskerettighedsdomstolen, vedlægges fortroligt.

Det bemærkes, at der derudover har været kortfattede e-mailudvekslinger mellem en række landes agenter ved Menneskerettighedsdomstolen – herunder Danmark – med tilkendegivelse om, hvilke lande der havde til hensigt at afgive indlæg. Disse e-mailudvekslinger vedlægges ikke, idet de ikke vedrører substansen i sagen.

Det bemærkes afslutningsvist, at Danmark ikke har interveneret i sagen J.D. and A.D. v. France (sagsnr. 44234/20).

Med venlig hilsen

Jeppe Kofod