



## UDENRIGSMINISTERIET

### Samrådsspørgsmål S, T og U vedr. rapportering og programmering af Danmarks klimabistand

**Enhed:**  
GDK  
**Sagsbehandler:**  
Jens Fugl  
**Dato:**  
23-02-2021  
**Sagsnummer:**  
2021-9155  
**Bilag:**

### TALEPUNKT

Tak for ordet og for samrådsspørgsmålene.

Spørgsmålene er også stillet til klima-, energi- og forsyningsministeren. Vi har aftalt, at jeg lægger ud med besvarelse af de tre spørgsmål, hvorefter min ministerkollega uddyber.

Jeg ved, at spørgsmålene er stillet bl.a. med udgangspunkt i Rigsrevisionens beretning om klimabistanden fra januar.

Som nævnt før er jeg glad for Rigsrevisions beretning, selvom den rejser kritik på nogle punkter. Den kommer på det helt rigtige tidspunkt, hvor regeringen netop er i gang med at styrke klima og miljø i udviklingssamarbejdet og der skal laves ny udviklingspolitisk strategi, hvor klima kommer til at stå centralt.

Jeg gerne understrege, at klimaet står meget højt på regeringens dagsorden. Danmark skal tage internationalt lederskab for at sikre en retfærdig og solidarisk, grøn omstilling til gavn for verdens befolkninger, og med særligt blik for de fattigste og skrøbeligste lande. Regeringen har hvert år løftet den danske klimabistand og

når med Finansloven 2021 op på at afsætte 2,6 mia. kr. i klimabistand. Det er mere end en fordobling fra de ca. 1,2 mia. kr., den tidligere regering leverede i 2018. Og vi forventer, at beløbet vil stige yderligere de kommende år.

\*\*\*

I forhold til spørgsmål S kritiserer Rigsrevisionen manglende præcision i opgørelsen af dele af klimabistanden.

Jeg er enig i, at for nogle typer indsatser er vores opgørelsesmetode ikke tilstrækkelig præcis. Det gælder især de store aftaler med civilsamfundet og landeprogrammer, hvor klima kun er et delmål.

Kort fortalt, så har vi indtil nu anslået klimaandelen af nye projekter med udgangspunkt i vores årlige indrapporteringer til OECD.

Der har vi angivet klimaindholdet i projekterne til enten 0%, 50% eller 100%. Den metode har været for grovkornet for store sammensatte programmer med fx civilsamfundsorganisationer, som i praksis indeholder mange delprojekter.

Allerede inden Rigsrevisionen startede sin undersøgelse, var vi i gang med at introducere en mere præcis metode for *civilsamfunds-*

*organisationerne*. En metode, hvor vi beder dem give os mere præcis information om, hvad de reelt har lavet af klimarelevant arbejde.

Dermed imødekommer vi hovedelementet i Rigsrevisionens kritik – og samtidig kan vi bruge den øgede information til at styrke samarbejdet med civilsamfundsorganisationerne om klimatilpasning og den grønne omstilling i udviklingslandene.

I forhold til *klimabistanden gennem vores landeprogrammer*, så har Rigsrevisionen kritiseret, at klimaaspektet ikke er klart nok beskrevet i flere af delkomponenterne. Det er jeg enig med dem i.

Fremadrettet vil vi styrke beskrivelsen af klimaelementet i projekternes formål og forventede resultater, så vi også bliver bedre til at følge op og dokumentere effekterne.

Jeg vil samtidig understrege, at f.eks. projektet i Uganda, som fremhæves af Rigsrevisionen, har klima som et vigtigt delelement. Det er bare ikke godt nok beskrevet i programdokumenterne. Det vil vi gøre noget ved.

Selvom vi fremadrettet vil benytte en mere finkornet opgørelsesmetode, er det vigtigt at understrege, at vores metoder til opgørelse

af klimabistand og finansiering også indtil nu er foregået helt i tråd med de internationale retningslinjer og procedurer.

Det anerkender Rigsrevisionen også.

Samtidig er der vigtige elementer, som hidtil slet ikke har indgået i vores opgørelse og rapportering.

Det gælder f.eks. vores kernestøtte til de multilaterale organisationer og udviklingsbanker. Og det gælder al den klimafinansiering, som vi bidrager til at mobilisere bl.a. gennem IFU fra den private sektor.

Samlet drejer det sig om et beløb, der er af samme størrelsesorden, som den samlede klimabistand over udviklingsrammen.

Den del skal vi også til at opgøre og rapportere mere systematisk og præcist. Det vil FN's Klimakonvention også kræve i fremtiden. Det er en del af Katowice-aftalen om rapportering.

Jeg har ikke planer om at forsøge at ændre Danmarks klimarapportering bagudrettet. Det vil være meget ressourcekrævende i forhold til den nytte, det vil bibringe.

Jeg foretrækker at bruge ressourcerne på at forbedre vores rapportering fremadrettet. Jeg forventer dog, at en række tiltag allerede får effekt i forhold til vores rapportering for 2020.

\*\*\*

Til spørgsmål T vil jeg fremhæve to centrale opfølgningsspør.

**For det første** vil regeringen styrke den strategiske ramme for indsatserne på klimaområdet yderligere og dermed sikre målretning mod størst mulig effekt og resultater.

Regeringen har allerede udarbejdet en langsigtet strategi for den globale klimaindsats.

Den lægger nogle klare spor med øget fokus på tilpasning i de fattigste og mest sårbare lande, med bedre balance mellem klimatilpasning og reduktionsindsatser, med integration af kønsaspektet og med øget indsats for at dreje internationale pengestrømme fra fossile til grønne investeringer.

Den strategiske ramme giver vi nu yderligere substans i den nye udviklingspolitiske strategi. Det glæder jeg mig til at tage fat på sammen med jer. Samlet giver det stærk retning for vores arbejde.

**For det andet** vil jeg sikre, at vores procedurer for programmering, gennemførelse og opfølgning af klimabistanden styrkes. Klimaelementet skal fremgå klart og eksplicit i programdokumenterne, herunder i målsætning og indikatorer.

Danmark skal være foregangsland i at integrere klima og miljø i udviklingsbistanden. Og det skal være gennemsigtigt i alle led.

Vi havde inden Rigsrevisionens rapport igangsat to evalueringer af klimabistanden.

Den første om klimatilpasning er netop udkommet. Den slår fast, at Danmark har bidraget til gode resultater i forhold til at styrke modstandsdygtigheden og klimatilpasningen for de fattigste. Men derudover giver den også en række gode anbefalinger til, hvordan vi kan arbejde mere systematisk med klimatilpasning, som en del af udviklingssamarbejdet.

Endelig vil jeg gerne nævne, at vi vil styrke information og rapportering af klimabistandens resultater til Folketing og offentlighed. Som opfølgning på Klimaloven er vi i gang med at lave en ”afrapportering for de internationale effekter af den danske klimaindsats”, som skal udkomme første gang til april 2021.

Her vil være et kapitel om Danmarks klimabistand med bl.a. eksempler på landeindsatser og resultater.

\*\*\*

Til spørgsmål U vil jeg starte med at svare, og derefter vil klima-, energi- og forsyningsministeren tage over.

Det er et vigtigt element i regeringens globale klimastrategi, at vi skal få andre lande med os. Det gælder også klimabistand og rapportering.

**For det første** arbejder vi for, at EU og medlemsstaterne går forrest i at levere og mobilisere klimafinansiering, og rapportere denne på en transparent måde i overensstemmelse med reglerne.

EU's nye 'Instrument for naboskab, udviklingssamarbejde og internationalt samarbejde' (NDICI) sætter et ambitiøst klimafinansieringsmål på mindst 30% af budgettet. Derudover er der stærke formuleringer om udfasning af støtte til fossile energikilder og harmonisering af portefølje af projekter med målsætningerne i Parisaftalen.

Det er noget, Danmark har skubbet hårdt på for – og vi vil følge op for at sikre, at det gennemføres.

**For det andet** arbejder vi for en ”grønning” af udviklingsbanerne.

En betydelig del af Danmarks levering på vores globale klimafinansieringsforpligtelser sker via vores engagement i udviklingsbankerne. Det samme gælder de øvrige udviklede lande.

Derfor er det afgørende, at udviklingsbankernes finansieringsstrømme vendes fra sort til grøn. Danmark har været ledende i at skubbe på for disse prioriteter.

Først igennem et fælles nordisk initiativ og senest gennem en fælles henvendelse til Verdensbanken fra de fleste større donorlande. Det arbejde vil vi fortsætte de kommende år.

**Endelig** arbejder vi gennem OECD DAC og i FN's klimakonvention for fælles statistiske standarder for rapportering af klimabistand og finansiering. Og vi arbejder for at organisationerne styrker systemer til kvalitetssikring af landenes af landenes rapporter. Så vi sikrer, at de lever op til standarderne.

\*\*\*

Inden klima-, energi- og forsyningsministeren får ordet vil jeg knytte en kommentar til spørgsmålet om additionalitet, som jeg ved optager mange af jer. Danmark har i de seneste rapporter til EU og FN angivet, at nye projekter, der ikke tidligere er indrapporteret, kan betragtes som nye og additionelle.



Denne definition er i tråd med en række andre store EU-lande, som Tyskland, Frankrig og Nederlandene.

Jeg ved, at nogen af jer gerne så, at klimabistanden lå helt eller delvist oven i de 0,7% af BNI, som vi giver i udviklingsbistand.

Det er for mig at se en helt reel politisk diskussion om størrelsen på den samlede bistand til udviklingslandene over finansloven.

Jeg vil dog gerne understrege, at der ikke er en international forpligtelse, der siger at klimabistanden skal være oven i de 0.7% af BNI i udviklingsbistand. Og at det gør i øvrigt ikke en forskel på hvilken effekt bistanden har ude i de lande, vi arbejder i.

Tak for ordet og jeg ser frem til drøftelsen.