



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udvalget for Forretningsordenen
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 1. februar 2021
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Søren Rams Rasmussen
Sagsnr.: 2021-0032/23-0036
Dok.: 1821968

Besvarelse af spørgsmål nr. 21 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 21 (Alm. del), som Folketingets Udvalg for Forretningsordenen har stillet til justitsministeren den 29. januar 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Henrik Skovgaard-Petersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 21 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen:

”Vil ministeren redegøre for, hvordan regeringen forholder sig til delrapporten fra Instrukskommissionens passage, hvor det fremgår, at der ikke er ”fundet eksempler på, at der er givet tilladelse til midlertidigt fravær til en mindreårig asylansøger med henblik på ophold hos en herboende ægtefælle”, herunder:

- Skal dette forstås sådan, at ingen af de adskilte mindreårige har ansøgt om at være sammen med deres ægtefæller?
- Hvordan harmonerer dette med tanken om, at adskillelsen kunne medføre alvorlige skadevirkninger?
- Hvilken betydning har det i vurderingen af det strafferetlige element i sagen, at der tilsyneladende ikke er evidens i delrapporten for at understøtte påstanden fra advokaterne?
- Giver det anledning til på ny at overveje at lade advokater med strafferetlig erfaring give en second opinion / vurdering til Folketinget?
- Hvad er baggrunden for, at Folketingets tidligere ombudsmand ikke har været til afhøring hos Instrukskommissionen?”

Svar:

Justitsministeriet bemærker, at det citat, der henvises til i spørgsmålet, fremgår af et notat af 2. februar 2016 om indkvartering af mindreårige asylansøgere, der indrejser sammen med personer, som angives at være ægtefælle eller samlever. Det endelige notat er gengivet på side 90 ff. i bind 1 af Instrukskommissionens beretning. Notatet og dets tilblivelse er bl.a. omtalt samme sted på side 83 ff., hvor det bl.a. bliver gennemgået, hvordan notatet er blevet til i samarbejde mellem det daværende Udlændinge-, Integrations- og Boligministerium og Udlændingestyrelsen.

Justitsministeriet kan således ikke redegøre nærmere for, hvordan formuleringer i det omtalte notat skal forstås.

For så vidt angår Instrukskommissionens tilrettelæggelse af sit arbejde bemærkes det, at det følger af undersøgelseskommissionslovens § 5, stk. 1, at undersøgelseskommissionen efter samråd med kommissionens udspørger, jf. lovens § 1, stk. 3, afgør, hvordan undersøgelsen skal tilrettelægges. Det tilkommer således undersøgelseskommissionen bl.a. at træffe beslutning om, hvilke personer der skal anmodes om at afgive forklaring for kommissionen. Der kan i den forbindelse henvises til Oliver Talevski m.fl., Under-

søgelseskommissioner, Embedsmandsansvaret & Folketingets rolle (2002), side 95.

For så vidt angår Folketingets behandling af Instrukskommissionens delbetretning, herunder det arbejde, der er udført af de af Folketinget antagne advokater, henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 20 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen.