

Aalborg, den 21. april 2021

Den 3. Limfjordsforbindelse

Kære medlemmer af Folketingets Trafikudvalg

Den 3. Limfjordsforbindelse fylder meget i debaten her i Nordjylland. Borgmestrene her i området står sammen om Egholm forbindelsen, men der er en absolut ikke uvæsentlig modstand blandt vælgerne mod denne løsning. Politisk har man dog ikke ønsket at få omfanget af denne uenighed belyst via en reel meningsmåling.

Den sidste VVM undersøgelse, alene af Egholm forbindelsen, viser som bekendt, at denne er det dyreste projekt i den fremlagte infrastrukturplan. Samtidig opnår det den dårligste forrentning, altså det laveste afkast til os alle.

Siden man i 2014 politisk besluttede linjeføringen via Egholm, er der sket en væsentlig erhvervsmæssig udvikling i Aalborg Ø.

Således er vindmølleproduktionen i området øget væsentligt, det nye Regionsygehus er tæt på færdiggørelse, der er oprettet en ny godsbaneterminal ved Østhavnen, og senest har et lokalt Energiselskab besluttet at placere deres domicil med ca 700 medarbejdere i samme område. Alt i alt er det således sket en ganske væsentlig udvidelse af antal medarbejdere i Aalborg Ø siden den første VVM, hvor man fravalgte et ekstra tunnelrør mod øst.

Det kunne være interessant at se, om en ny VVM på en østforbindelse, fortsat vil vise sig at være det dårligste projekt på alle parametre, eller måske viser sig at være en samfunds- og miljømæssig bedre løsning.

Jeg kender absolut intet til forretningsgangen i Jeres udvalg, men har dog en tiltro til, at denne levner plads til tvivl.

I mit arbejdsliv har jeg naturligvis oplevet, at et alternativt projekt kan dukke op i sidste øjeblik. Her har vi så valgt at lave en rammebevilling der dækker projekt nr. 1, og få lavet de nødvendige beregninger på det nye alternativ. Her vil nok blive indvendt, at dette vil betyde yderligere forsinkelse af projektet. Da det i forvejen tager ca. 10 år at gennemføre projektet fra bevilling, burde 3 - 6 måneder ikke give de store problemer.

Viser projekt nr. 1 fortsat at være det mest rentable, er dette således allerede bevilget, og arbejdet vil umiddelbart kunne påbegyndes.

Med denne løsning vil man tage hensyn til/indregne den udvikling der allerede er sket her i området gennem de sidste 10 år, og samtidig vise os vælgere, at man ikke forbliver låst af en beslutning fra 2014.

Samtidig må tilgængeligheden alt andet lige være bedst i en østløsning. Skulle der ske en ulykke i ét eller to af rørene, vil der stadig være et rør farbart. Vælges vestløsningen vil man ved en tilsvarende situation, skulle omdirigere et meget stort antal biler på tværs af enten Aalborg eller Nørresundby - det virker som en fuldstændig uoverskuelig opgave, og en ikke specielt god løsning.

Sluttelig vil jeg nævne, at jeg personligt er modstander af såvel en vest- som en østløsning, men da det nok er utopi at forestille sig, der ikke kommer yderligere en motorvej, er mit ønske, at dette sker på et så oplyst grundlag som muligt.

Jeg ville have foretrukket, at man istedet for yderligere asfalt undersøger, hvordan fremtidens arbejdsmarked ser ud, og hvordan man reducerer privatbilismen via god offentlig transport. Her ville et beløb på godt 7 milliarder gøre god gavn.

Håber I når frem til en god samlet infrastrukturplan, hvor man samtidig husker målet om en 70%'s CO2 reduktion inden 2030.

Med venlig hilsen

Peter Petersen