



## SUNDHEDSMINISTERIET

Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M sum@sum.dk  
W sum.dk

### Folketingets Sundhedsudvalg

Dato: 12-04-2021  
Enhed: FOPS  
Sagsbeh.: SUMLPE  
Sagsnr.: 2105431  
Dok. nr.: 1647971

Folketingets Sundhedsudvalg har den 15. marts 2021 stillet følgende spørgsmål 970 (alm. del) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Britt Bager (V).

#### Spørgsmål 970:

”Mener ministeren, at ministeren kunne have handlet hurtigere for at forbyde stoffet Isotonitazen, nu Sundhedsstyrelsen allerede i september havde fået en indberetning om, at misbrug af dette stof havde været den aktive årsag til et dødsfald?”

#### Svar:

Da jeg fik forelagt et udkast til ændringsbekendtgørelse, som ville betyde et forbud mod *isotonitazen* og seks andre nye euforiserende stoffer, besluttede jeg med det samme at udstede ændringsbekendtgørelsen, hvilket skete den 12. marts 2021 med henblik på offentliggørelse i Lovtidende den 13. marts 2021 og – i overensstemmelse med lovtidendelovens almindelige bestemmelse herom – ikrafttrædelse dagen efter, dvs. den 14. marts 2021.

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af SUU alm. del – spørgsmål 969, hvoraf det bl.a. fremgår, at Sundhedsministeriet den 1. marts 2021 modtog en indstilling fra Sundhedsstyrelsen om at optage de syv stoffer på bekendtgørelsen om euforiserende stoffer, og at ministeriet herefter behandlede indstillingen og i den forbindelse udarbejdede det omhandlede udkast til ændringsbekendtgørelse.

Om perioden fra Sundhedsstyrelsen modtog en indberetning om, at *isotonitazen* var fundet i forbindelse med et dødsfald i Danmark, til styrelsen den 1. marts 2021 sendte sin indstilling til Sundhedsministeriet, har styrelsen til brug for besvarelsen oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Sundhedsstyrelsen modtog indberetning om *isotonitazen* fra endelige analyser af stofeffekter fra en næsespray og fra en obduktionsrapport i midten af september 2020. Herefter gik Sundhedsstyrelsen i gang med at undersøge stoffet. Da Sundhedsstyrelsen gennemgik den internationale stofbeskrivelse, en risikovurdering som EU’s narkotikaovervågningscenter havde udarbejdet om stoffet, og indberetninger fra andre lande, viste det sig at yderligere 5 andre for nyligt indberettede syntetiske opioider antog at have samme egenskaber og være lige så risikofyldte som *isotonitazen*. For at vi kunne være på forkant med reguleringen af disse lige så farlige og potente opioider, valgte SST at medtage disse i indstillingen. Da hvert af stofferne i Sundhedsstyrelsens risikovurdering blev gennemgået, betød det selvfølgelig en længere sagsbehandlingstid. Sundhedsstyrelsen sendte indstillingen i høring hos landets retskemiske institutter og relevante eksperter og styrelser den 11. januar 2021. Herefter kom bemærkninger om at et yderligere analog syntetisk opioid var relevant at medtage i indstillingen, hvilket Sundhedsstyrelsen ville efterkomme. Dette stof (*Brorphin*), viser sig blandt andet at være påvist i flere narkotikarelaterede dødsfald i USA for nyligt.

At Sundhedsstyrelsens i indstillingen medtog ikke alene *isotonitazen* men seks øvrige lige så farlige og meget potente aktuelle syntetiske opioider der endnu ikke er reguleret i EU, og at samtlige af disse nu er forbudte i Danmark, betyder, at vi er på forkant, om stofferne skulle dukke op her hjemme.

Det er Sundhedsstyrelsens ambition at sagsbehandlingstiden skal være så kort som mulig. Derfor vil Sundhedsstyrelsen vurdere om hvordan denne proces kan gøres hurtigere.”

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Lars Petersen