



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M sum@sum.dk  
W sum.dk

## Folketingets Sundhedsudvalg

Dato: 02-03-2021  
Enhed: FOPS  
Sagsbeh.: DEPCFMA  
Sagsnr.: 2102685  
Dok. nr.: 1593416

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 2. februar 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 748 (Alm. del) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Liselott Blixt (DF).

Spørgsmål nr. 748:

”Ministeren bedes redegøre for, hvorvidt staten vil være erstatningspligtig, såfremt landets kiosker, dagligvarebutikker, onlinebutikker og specialbutikker foretager indgribende (omkostningsbebyrdende og konkurrencepåvirkende) indretningen af deres butik eller hjemmeside og oplysningslister på baggrund af det foreliggende udkast til bekendtgørelse om forbud mod synlig anbringelse og fremvisning m.v. af tobaksvarer, tobakssurrogater og urtebaserede rygeprodukter, hvis denne bekendtgørelser efterfølgende ændres eller bekendtgørelsens forventede ikrafttræden rykkes?”

Svar:

I forhold til regulering vedrørende erhvervslivet, bemærkes det, at de erhvervsøkonomiske konsekvenser skal vurderes med henblik på, at væsentlige konsekvenser kvantificeres efter anvisningerne i Erhvervsstyrelsens ”Vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger”. Der er ikke indbygget en kompensationsordning i denne opgørelse.

Erhvervsstyrelsen har i forbindelse med høring over bekendtgørelser om forbud mod synlig anbringelse og fremvisning m.v. af elektroniske cigaretter m.v., tobaksvarer, tobakssurrogater og urtebaserede rygeprodukter vurderet, at de administrative omkostninger ved forslaget udgør under 4 mio. kr. Herudover har ministeriet vurderet, at de øvrige efterlevelseseffekter udgør under 10 mio. kr.

Herudover kan bemærkes, at bestemmelserne i bekendtgørelse om forbud mod synlig anbringelse og fremvisning m.v. af tobaksvarer, tobakssurrogater og urtebaserede rygeprodukter er udarbejdet med henblik på at sikre størst mulig metodefrihed, så det ikke er forbundet med unødige byrder for erhvervslivet – men med det sundhedsmæssige formål med den politiske aftale om en national handleplan mod børn og unges rygning i fokus. For at minimere de økonomiske konsekvenser for salgsstederne stilles der ikke krav om én specifik metode til at skjule varerne for potentielle købere.

Således vil det være op til det enkelte salgssted at bestemme, hvordan udstillingsforbuddet skal efterkommes og varerne skjules.

Henset til denne metodefrihed forventes eventuelle fremadrettede ændringer af bekendtgørelsen derfor også at have begrænsede konsekvenser for erhvervslivet. Samtidig vurderes det hensigtsmæssigt, at den nærmere regulering i bekendtgørelsen er kendt og gældende fra lovens ikrafttræden, da der ved en senere udstedelse af be-

kendtgørelsen vil være ny regulering for aktørerne at forholde sig til både i forbindelse med udstillingsforbuddets ikrafttræden efter loven den 1. april 2021 og efterfølgende med bekendtgørelsen.

Afslutningsvis kan det mere generelt oplyses, at for så vidt angår indgreb, der har karakter af ekspropriation, vil den berørte ejer have ret til fuldstændig erstatning, jf. grundlovens § 73, stk. 1, 3. pkt.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Camilla Friborg Madsen